

网民大会堂

话题:山西公布260名纪委书记组织部长手机和邮箱

网友发言

为进一步严肃换届纪律,畅通反映渠道,山西省纪委、山西省委组织部联合公布260名各市、县(市、区)纪委书记、组织部长手机号码和电子邮箱。此举在山西省换届工作上属首次,也在全国首开先河。希望更多的地方都能如此,多畅通一些渠道,听一听老百姓的建议!

网友:飞飞

“公布手机号码和邮箱,绝不是作秀。开通纪委书记、组织部长直通车,是为了畅通反映渠道,对于换届选举中不正之风起到震慑作用,警示在前,全程监督;另外一方面,可以及时了解和掌握换届工作动态,及时快速地加以处置,解决化解基层矛盾。”山西省委组织部相关负责人介绍。希望这些手机都能保持畅通,希望民众通过电子邮箱反映的问题都能被及时反馈。

网友:无名

话题:衣着光鲜者称临时困难向路人讨小钱,日入300元

网友发言

“你好,我是原粮食局局长,她是财务主任,能借10元钱坐车去机场吗?”我被儿子抛弃在这了,只差10元就能去火车站回家了……每天上午,一群人衣着光鲜地准时进入车站的旅客通道,以这些理由向过往旅客讨要小额钱财。有知情人称,他们中“时间干得长的人还买了房”。这是真的吗?真不敢相信!我很多次都碰见过这种情况,而且多半会给予帮助。搜狐网友按照现行法律规定,金额达到了2000元才构成诈骗,触犯刑法。虽然这些人骗取的每笔金额都不大,但重要的是欺骗了人们的爱心,严重扰乱车站秩序,希望引起有关部门的重视。的确,有关部门不能长期纵容这种情况存在。

网易网友

这种行为不是要钱,是诈骗,长期行骗达一定的数额,就应该受到法律的制裁。这种行骗方式后果很可怕,很可能让真正受到危难的人失去被救助的机会。

新浪网友

话题:广东惠州西湖湖底将建一座地下城

网友发言

脑壳一拍,一座地下城诞生了!再一拍,又拆了!惠州GDP翻番了!

广西网友

记者3月20日在西湖看到,施工围堰已经动工,南丰湖将有一半湖底被挖开施工,建成后再恢复原貌。项目将在2013年建成投入使用。这么挖开再恢复原貌,样子能恢复得好,生态环境能恢复吗?

广东网友

惠州西湖站作为当地轨道交通核心站点,为方便市民旅客,以及吸引外地游客,计划将西湖站打造成集饮食、购物和休闲娱乐于一体的地下城市综合体。我想问的是,有这个必要吗?建设地下城市综合体成本是多少?多少年才能收回成本?

江苏网友

补基础,教答题技巧,提分快 宋老师高考地理辅导 科学预测高考题 66655960

格尔投资担保 免费电话400-700-4345 格尔国际饭店66657777

“盖房避开断层带”应成常识



锐评

应该说,“别把房子盖在断层上”只是一个科学常识;问题是,既然21个大城市的断层带早已勾画得出,为什么公众始终不知道呢?难道公众没有知情的权利还是怕由此“引发社会恐慌”?有关部门有对公众进行过具体的信息公开吗?还有,光有科学研究的宝贵成果,光有“别把房子盖在断层上”的科学常识,却没有城市管理者足够的尊重和及时的行动,一切都等于零。“别把房子盖在断层上”,不应等到地震专家来呼吁,而应被地方政府主动视为预防震灾保护生命的头等大事。——《广州日报》

IBM违规案 会留给我们哪些警示

□邓海建(江苏)



社会关注

3月18日,IBM与美国证券交易委员会(SEC)就一项行贿案达成和解,该公司将为此付出1000万美元的代价。SEC具体指控的内容是,1998年至2009年之间,IBM以提供跨国旅游、娱乐、礼品及现金酬劳等形式向中国、韩国部分官员行贿,违反了美国《反海外贿赂法》。SEC认为,这一期间,IBM中国至少发生了114起违规案。(3月21日《第一财经日报》)

美国SEC的指控之所以令人讶异,无非是三个因素:一是作为利税大户,美国竟然对跨国公司的国外违规行为穷究不舍,这不是自爆家

丑吗?二是“意思意思”也就算了,竟然扯出那么多违规案。三是IBM犯事,也算是“入乡随俗”,竟然管得如此严肃。

国情虽然不能复制,情理总是相通的。成熟的市场机制是需要有点“洁癖”精神的,不然,一旦暗流汹涌,违规纵然能短期获益,但长远而言,对IBM必是百害而无一利,因为一个不遵守规则的游戏者,迟早要接受“出局”的命运。

IBM的罚单出来了,我们在惊诧之余,当然会有更迫切的追问:涉及中国本土的114起违规案,我们的监管部门知晓几成?是不知不觉还是后知后觉?SEC的诉状显示,2004年至2009年,IBM员工在几家中国旅行社设立行贿基金,用来支付中国政府官员海外旅游和其他旅

游费用;此外,还利用商业伙伴建立行贿基金,向政府官员提供现金酬劳和不正当礼物。

有行贿,必有受贿。IBM青睐了哪些官员、修改了哪些游戏规则?这个问题太有标本价值了,因为在中国的跨国企业绝非IBM一家。有网友认为,抛开别的不谈,IBM给SEC上缴1000万美元罚款,只是在美国应该支付的“捣乱成本”,那么,其严重捣乱中国市场经济的行为,是否也应该向中国相关部门支付一定的“捣乱成本”呢?

怕只怕IBM违规案在国内又是不了了之:人家说了,我们听了,故事也就结束了。果真若此,人家的自理门户,于我们就成了一种潜规则暗示,这个代价,我们支付不起。



热点话题

日前,陈光标应邀来到北京师范大学壹基金公益研究院“首期中国基金会领导人高级研修班”座谈时称:目前不考虑与专业组织合作做慈善,希望通过自己的亲力亲为,感染更多富人;中国目前的慈善还处在摸着石头过河阶段,中国需要他这样的“暴力慈善”,来推动整个社会的慈善进步。(3月21日《新京报》)

我们需要“暴力慈善”吗?



焦海洋 图

“暴力慈善”或是传统恩赐观的复活

“暴力慈善”有严重的施恩色彩,让受助者举钱合影就是最好的说明。施恩是传统社会的个人恩赐行为,有浓厚的尊卑等级观念。施恩者首先就有高高在上的优越心理,并且是一种非专业化的慈善行为。所谓非专业化,是指捐助者对受助者进行直接捐助,没有通过中介组织,既不规范也没有制度保障。而现代慈善是平等给予,捐助人和受助者人格完全平等,捐助是以慈善组织为中介,捐助与受助相分离——捐助者不知道哪些人因他受助,而受助者也不知道是谁帮助了他。

现代慈善文化中,捐助者把帮助弱势群体作为自己的社会责任,没有高人一等的施舍心理,超越了施舍与恩赐的狭隘思想,凸显了以人为本价值和权利观。因为给予本身就是一种自由和幸福。故此,“暴力慈善”是与现代公民平等权利冲突的慈善,是背离现代公益文化的慈善,同时背离了慈善是一种责任的理念。所以说,“暴力慈善”或是传统恩赐观的复活。这恰恰是陈光标的“暴力慈善”陷入争议的原因所在。伤害个体尊严和权利的“暴力慈善”能走多远?这是一个问题。

朱四倍

“暴力慈善”可以宽容无需效仿

陈光标的慈善“作秀”引起了很多人的反感。不过,不管是不是作秀,陈光标十几年如一日,将数亿家财用于慈善而不悔,总是事实,这样的慈善行为还是值得肯定的。陈光标多次宣扬他的高调慈善理念,不管这种理念是否“科学”,但终究是一种为善不让人先的姿态。他的慈善事实,不会因为行为的“高调”而失色多少。

近年来,国人的物质财富日渐丰富,富人越来越多,但民众对于富人寡善或者为富不仁的指责,也日益变得尖锐。在这样的语境下,陈光标式的慷慨解囊、济危扶困,才更显得弥足珍贵。正是有了这种财富的义举和慈善的热情,才正确诠释了财富的力量,让理性的财富信仰不至于沦落和断层。也正因如此,陈光标“暴力慈善”才有了存在的价值。

舆论一度把陈光标赞誉“中国的盖茨”,其实,陈光标与美国人盖茨根本就没有什么可比性。盖茨的行动,是财富伦理和社会慈善文化的推动使然,既是偶然又是必然,即便没有盖茨也会有其他的富人站出来;但陈光标的慈善,却并非文化的催生,而是慈善个人英雄主义的激情表演,只有偶然没有必然。这就是差别,也是差距。从长远来看,慈善终究不是“表演”而是“内涵”,陈光标式“暴力慈善”趋向为一种慈善风气,势必会导致慈善文化趋向“面子化”和形式主义,无助于慈善制度环境的构建。从这个意义上说,陈光标式“暴力慈善”需要宽容,但不需要效仿和推广。 陈一舟

读报 短“评”快

河南省 报纸新闻 名专栏

“养狗需获邻居同意”是个馊主意

济南市决定修订现行的《养犬管理办法》,拟规定以后养犬必须首先征得四周围邻的认可,同时需要到居委会开出证明,然后才能在济南市公安局办理犬证手续。养犬话题涉及很多市民阶层,面对养犬法规的修订,很多人都有话说。(3月21日《山东商报》)

养狗是公民的权利,不过,这种权利有些特别,要妨碍到邻居。从这个意义上说,养狗征得邻居同意,似乎有合理之处。但从现实的角度看,却不具备操作性,不利于对养狗的管理。

比如,正像有市民在接受采访时质疑的那样:四周围邻究竟具体指哪些邻居?这个概念怎么定?是左邻右舍还是一个单元内的邻居?还是一栋楼的业主?或者是一个小区的业主都必须同意呢?还是同意者达到一定比例就可以?市民对“四邻”的疑问,是颇具现实性的。毕竟四周围邻

这个概念太宽泛了,让人无法把握。还有,有些人就是不喜欢养狗,对别人养狗很反感,如果碰到这样的邻居,能取得他(她)的同意吗?如果这条规定真的落实下去,有多少市民能够成功养狗?

对于养狗问题,最重要的是做好管理。管到狗的主人讲卫生,管到狗的主人不妨碍邻居,管到狗的主人认真对待狗,这才是目的,而不是故意抬高门槛。任何制度与规定,要有严肃性,更要有可行性,才能达到管理效果。

王军荣

高校应该创新机制多“养鸡下蛋”

岁末年初,新语丝网站上的一篇网帖,把48岁的武汉大学土木建筑工程学院院长江特聘学者、副院长刘泉声教授推上了舆论的风口浪尖。这篇文章直指刘泉声教授违规兼职,同时担任多所高校和科研院所全职岗位工作。记者就此展开调查后发现,人才争夺背后隐现一条多方受惠的

灰色利益链。(3月21日《中国青年报》)

其实,这种现象在全国高等教育界已不是什么新闻。为了加强某个学科的科研力量,或者为了申报硕士点、博士点的需要,高校从全国范围内寻觅知名教授和专家,想尽一切办法将其名字挂在自己学校的某个院系或科研院所里,起到装点门面的作用。至于这些知名教授和专家能否发挥实际作用,其实很多高校并不关心。单纯将此现象存在的原因归结于教授们图慕虚名,是不恰当的。

要想改变这一现状,关键在于高校必须扭转这种“借鸡下蛋”的思想,敢于创新机制多“养鸡下蛋”。高校的科研发展必须排除急功近利的思想,敢于大胆起用青年科研工作者,并为他们创造宽松的成长环境和便利的成长条件,使其能够尽快适应高校发展的需要,填补科研人才匮乏的漏洞。尤为重要的是,如何建立并推进使大量默默无闻的青年科研工作者脱颖而出的机制,值得教育主管部门及学校深入探索。 刘润涛