

众多APP“疯狂”索取用户信息目的何在?

1月3日,支付宝开放年度个人账单查询之后,芝麻信用“搭便车”让消费者“被选择”授权获取个人信息的事实在网上曝光。随后,中国人民银行约谈支付宝和芝麻信用。近日,关于一些APP过度索权和个人金融信息安全的话题成为舆论焦点。

“新华视点”记者调查发现,为了收集用户信息,在大数据时代占据市场先机,一些APP过度索取消费者权限的情况近乎“疯狂”,相关法律和监管滞后。

杭州中院: 将听取莫焕晶本人意见后 决定辩护律师人选

就保姆纵火案被告人辩护人律师人选问题,杭州市中级人民法院官方微信昨日下午发布情况通报称,将在听取被告人莫焕晶本人意见后,依法处理这一问题。

杭州中院通报称,2017年12月21日,杭州中院公开开庭审理被告人莫焕晶放火、盗窃一案。庭审中,被告人莫焕晶的辩护人党琳山不服法庭指挥,擅自退庭,拒绝继续为莫焕晶辩护。根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第二百五十四条、第二百五十五条之规定,被告人莫焕晶可以另行委托辩护人或者由法律援助律师为其辩护。

12月27日,被告人莫焕晶书面提出不再另行委托辩护人,由法律援助律师为其辩护。根据《中华人民共和国刑事诉讼法》第三十四条之规定,杭州中院依法通知

杭州市法律援助中心指派律师为被告人莫焕晶提供辩护。12月29日,杭州市法律援助中心指派的两位律师前往杭州市看守所会见了被告人莫焕晶,莫焕晶同意这两位律师为其提供辩护。

通报称,2018年1月5日下午,北京市中闻律师事务所律师何兵来到杭州中院,通过法院诉讼服务中心材料收转窗口,提交了被告人莫焕晶之父莫某某签名的代为委托辩护材料。鉴于莫焕晶先前已明确表示接受法律援助律师为其辩护、不再另行委托辩护人,为依法充分保障其获得辩护的权利,杭州中院将根据《中华人民共和国刑事诉讼法》第三十三条及中华全国律师协会《律师办理刑事案件规范》第八条之规定,听取莫焕晶本人意见后依法处理。

据新京报

河北河间市回应假驴肉事件: 严惩制售假者 并问责渎职人员



针对媒体报道河北省河间市多个乡镇存在熟食加工黑作坊生产假驴肉一事,河间市于1月8日中午回应称,在全市范围内进行拉网式排查整治,对制假售假者依法严惩,同时严肃问责失职渎职的有关工作人员。

据媒体报道,被冠以“中国驴肉火烧之乡”的河北河间,多个乡镇存在熟食加工黑作坊,他们所加工的不是别的,正是当地名吃——“河间驴肉”。这些“河间驴肉”多不含驴肉,而是由骡子肉、马肉甚至猪肉,加上驴肉香精以及其他添加剂煮成。这样的“驴肉”价格低廉,一斤在20元左右。记者调查发现,这些黑作坊通过货车、大巴等方式,将一包包“假驴肉”发往全国各地。多家黑作坊还联合找来厢式货车,专门往北京发“假驴肉”,送货上门。

针对此事,河间市召开

驴肉加工行业专项整治工作会议。会议要求各乡镇、相关部门要立即行动,组织得力人员对所辖区域进行拉网式大检查大排查,做到乡不漏村、村不漏户。交警部门要上道做好检查,严厉打击夹杂夹带、非法运输驴肉违法行为。要严厉打击,对检查中发现的驴肉非法加工黑窝点,特别是一家一户无证无照生产的业户,要立即查封,捣毁设备,没收产品,并依法追究生产业户的责任,公安、检察、法院等部门要提前介入,对触犯法律的,严惩不贷。

另外,本着处罚多少奖励多少的原则鼓励发动群众进行举报,通过重奖发动群众参与打假的积极性。同时,启动问责,对在此次专项检查中,不履职尽责、工作拖拉等行为,将严肃追究相关单位、相关人员责任。

据经济日报



“没人知道哪些数据会成为未来商业发展的重点,所以,拥有足够多的数据才是重点”

“大数据时代,没人知道哪些数据会成为未来商业发展的重点,所以,拥有足够多的数据才是重点。搜集的数据越多,营销价值就越大。”一位从事互联网营销的业内人士一句话点破了其中奥秘。

互联网从业人员叶先生对自己安卓手机上安装的109个应用进行了统计,104个APP都有“读取已安装应用列表”非强制性权限,由此可以了解用户的行为习惯及分析同行情况;第二受关注的权限就是“读取本机识别码”,这是用于确定用户,因为每个手机识别码都是独一无二的;第三是“读取位置信息”权限,有80个APP需要这一权限,可搜集用户的活动范围。

个人信息数据保护面临三大挑战

采访中,不少专家表达了对信息安全的忧虑。他们认为,目前我国个人信息数据的法律保护存在三方面问题:

——法无“明”权,保护零散。我国目前对公民个人信息权利的保护始终是依附在隐私、网络安全等领域进行保护,尚未形成法定的独立权利,这直接导致相关保护规范力度不足、措施不够。“大多是概括性、原则性的规定,执行力非常缺乏。”中国政法大学法学院大数据和人工智能法律研究中心主任汪庆华说。

——侵权普遍,维权困难。有专家形象地将目前消费者个人信息被侵犯的环境比喻为“温水煮青蛙”。在企业大量不同程度地违法采集使用个人信息的环境

中,消费者不但难以知晓有哪些规范能够支持自己维权,甚至都难以知晓自己已被侵权。

——一些“实名制”规定有漏洞。汪庆华认为,目前,各种“实名制”相关规定质量参差不齐,有些地方的规定甚至成为授权企业过度采集信息的合法依据。

“越是大的平台、知名的公司,就越需要珍惜用户,保护和捍卫用户的个人信息,经合情合法授权利用,是一个企业不可动摇的理念。”中国电子商务研究中心生活服务电商分析师陈礼腾认为,掌握大量原始数据的企业,更应自觉承担起保护个人数据的责任,“APP中包含了用户诸多隐私信息,若不能好好保护反而‘偷偷摸摸’获取更多信息,将极大影响用户的使用安全感。”

强化监管势在必行

汪庆华认为,虽然我国已经有多部相关法律法规加强对个人信息和与互联网相关的消费者权益的保护,但随着互联网快速发展,需要确立一个和其他人格权区分的个人信息权,在立法层面将原本分散的保护规定整合起来,建立起专门的保护机制。

上海汉盛律师事务所高级合伙人李旻认为,支付宝年度账单默认勾选协议这类现象的发生不是偶然。“从用户服务协议签订是否在醒目位置明示、协议内容是否合法合规等要素看,电商立法势在必行,以进一步完善平台条款的合法性,理清用户与平台的法律关系。”

此外,强化对巨头企业行为合法性的行政监管非常重要,尤其是针对消费者被侵权,但尚未察觉损失的情况,要有针对性地对企业展开检查,建立适当的个人信息侵权行为行政处罚机制。

1月2日,南京市中级人民法院对江苏省消保委诉百度涉嫌违法获取消费者个人信息及相关问题正式立案。“发展公益诉讼,塑造社会在个人信息领域维权意识,支持各地消费者保护协会代表消费者维权有积极的作用。”中国人民大学法学院未来法治研究院研究员熊丙万表示。

北京志霖律师事务所副主任赵占领说,虽然管理诸多应用程序不太现实,但监管部门可以从应用商店入手,通过管平台来间接管应用,加强应用商店的审核标准,不断改善应用过度索取用户信息的情况。据新华社