马可·波罗游中国：真实还是谎言？

距今700多年前，一位名叫马可·波罗的威尼斯商人留下了一本有趣的游记，书中描绘的那个东方古国震惊了整个欧洲。1492年，正是这本游记，鼓舞着航海家哥伦布扬帆出海，踏上寻找富庶的东方之路。

然而，这本游记问世不久，许多历史学家对它的真实性便产生了怀疑——在中国现存的史料中，人们没有找到马可·波罗的蛛丝马迹，虽然他在游记中声称自己曾在扬州做过地方官，但在《扬州志》上却找不到他的名字；他在中国生活了17年之久，可他的游记里却没提到中国文化中最能唤起外国人好奇的长城、中医、茶叶和书法等。

人们想知道的是：马可·波罗究竟有没有到过中国？游记中记录的内容都是虚构的吗？难道马可·波罗是个欺骗世界700年的说谎者？

马可·波罗来中国的路线图

1 游记中对中国纸币的记载，让人觉得他是在吹牛

1295年，衣衫褴褛、一身蒙古人装束的马可·波罗和他的父亲、叔父回到了阔别已久的家乡——意大利威尼斯。

在原来的住宅前，他们被拒之门外。因为，亲友们实在很难把眼前口音和举止都很奇怪的这3人和多年前离开的马可·波罗一家联系起来。无奈之下，他们拿出了从东方带回来的各种珠宝，这才让人们开始相信，马可·波罗一家的确到过那个神秘的东方国度。

就在他们回到家乡不久，一场战争改变了马可·波罗的命运。

1298年，威尼斯和热那亚这两个意大利城邦发生海战，马可·波罗参加的威尼斯舰队败北，他不幸被俘入狱。

在阴冷闭塞的牢房中，马可·波罗向狱友们描述了遥远神奇的中国："在那里，我生活了17年，并当上了中国的官员。那里有富丽堂皇的宫殿，墙壁上镀着黄金……即使是普通人家，也像欧洲君主一样富足。"这样的描述甚至引起了他的敌人——热那亚人的兴趣，他因此在狱中受到优待。

被故事吸引的还有一个战俘——比萨作家鲁思蒂谦。马可·波罗的神奇经历令他激动不已，他决定记录下来。然而，鲁思蒂谦的名声却不怎么样：这位意大利作家曾因过度奉承英国国王爱德华一世，在文坛上被称为"唯利是图"。但正是他使马可·波罗声名远播，由其记录的《马可·波罗游记》一经问世，就被大量抄写、翻译，被称为"第一奇书"。

尽管如此，从一开始，人们就对《马可·波罗游记》疑虑重重。

游记中记载："（蒙古）大汗用一种树皮造的纸币通行全国，商人们都乐意使用，不仅轻便，而且可以换取人们想要的东西。"由于13世纪的欧洲使用的是金属货币，这让很多人认为马可·波罗是在吹牛，以至于英国学生用"简直是马可·波罗"来形容一场骗局。那么，他究竟是不是在吹牛呢？

在元代的中国，纸币确实已经开始流通。它最早产生于北宋。1983年，在对内蒙古黑城元代遗址的挖掘中，就发现纸币200多张。

南开大学历史学院院长李志安介绍说，欧洲17世纪才出现纸币。当时欧洲人对中国认识的局限性，是对游记产生怀疑的主要原因。现在，人们对照游记，可以大体了解这位旅行家的足迹。

蒙古势力的向西扩张，引起了欧洲基督教世界的好奇，他们既担心蒙古铁骑继续西进，同时又为蒙古人消灭了他们的死敌穆斯林王朝而高兴，于是不断派出教士来东方探听情报，并试图说服蒙古人皈依基督教。1271年，17岁的马可·波罗随同父亲与叔父从意大利出发，途经耶路撒冷、波斯（今伊朗），穿过中亚大沙漠，翻越帕米尔高原，经甘肃入蒙古，历时4年，终于在1275年到达中国元朝的京城。

游记中，马可·波罗生动地讲述道："都城（元大都北京）的中央，耸立着一座高楼，上面悬挂着一口大钟，每夜鸣钟报时。"这个高楼自然指的是今天北京的钟楼。他还写道，"第三次钟响后，任何人都不得在街上行走，除非遇着紧急事情，如孕妇分娩或有人生病，非外出请医生不可者可例外。"从这些细节中不难看出，如果没在这里生活过，不可能有这样细致的观察。

这些都为今天留下了研究13世纪的中国的珍贵资料。

3 对于汉字和汉语，在中国生活17年的马可·波罗从未接触？

随着《马可·波罗游记》越来越广泛地传播，这本书暴露出的疑点也越来越多，人们对他究竟是否来过中国也产生了更多的疑问。

在所有的疑点中，最为奇怪的就是在游记中，丝毫没有提到中国人司空见惯的书法、中医、筷子和茶叶。要知道，这些事物，几乎成了中国文化的象征符号，对于每一个初来中国的欧洲人来说，这些都是令人难以忘怀的。

或许，由于马可·波罗在中国17年的光阴主要是与蒙古人相处，这使他没机会深入到汉族人的生活中去。但这个理由对游记中没提及汉字，却很难解释过去。

马可·波罗出身商贾家庭，由于他们经常与波斯人做生意，所以他很早就掌握了波斯语，而中国元朝使用的官方语言除了蒙古语就是波斯语。当他到中国后，波斯语的优势使他很快受到忽必烈的赏识。此外，马可·波罗在中国一直生活在统治阶层中，因此，他是没有必要去学习当时下层的汉人才使用的汉语的。所以，有一种观点认为：马可·波罗不懂汉语，对于汉字没有注意一点都不奇怪。

至此，所有疑点似乎都有了合理解释，国际上对于马可·波罗是否来过中国的争论也渐渐平息下来。

4 还在来中国的路上，就开始对元朝统治者献计献策了？

20世纪末，一位英国博士突然提出了一个新的疑点，重新掀起了关于马可·波罗是否来过中国的争论。

1995年，英国不列颠图书馆中国部主任弗兰西斯·伍德博士发表了《马可·波罗到过中国吗？》一书，明确表示马可·波罗并未到过中国。

伍德博士曾经先后就读于北京语言学院和北京大学历史系，是个中国通。回到英国后，马可·波罗引起了她的兴趣，在研究《马可·波罗游记》的过程中，伍德发现了一个重大的疑点，而这令所有坚持马可·波罗来过中国的学者猝不及防。

《马可·波罗游记》中描写了元军围攻襄阳城的情形。襄阳位于今天的湖北，易守难攻，当时南宋的残余部队退守到这里，蒙古军队曾围攻了5年都没攻下。《马可·波罗游记》记载：马可·波罗一行3人献计说，有一种器械叫"茫贡诺"，也就是投石机，能向城中投大石头，石头击中的一切都将被摧毁。忽必烈大喜，下令赶紧制造。短短几天内，投石机很快造出，并顺利攻克襄阳城。

问题就出在了围攻襄阳城的时间上。根据史料记载，蒙古大军围攻襄阳的时间是1268年到1273年，而从《马可·波罗游记》记载的年代推断，马可·波罗一行在中国逗留的时间是1275年到1292年。也就是说，襄阳城破时，马可·波罗一行应该还在来中国的路上。这足以证明他在游记中撒了谎。

那么，书中还有多少这样的情况？游记中的其他事情会不会也是编造的？李志安认为，马可·波罗也许有喜欢吹牛的毛病，但不能因此就否定这个人，否定这本书。除去马可·波罗标榜自己是功臣外，他所叙述的攻陷襄阳的情节与《元史》记载基本相同，无疑，这是他听说的。

2 这本详细的游记，为什么对中国极为壮观的长城只字不提？

随着欧洲人对于中国的逐步了解，《马可·波罗游记》中暴露出来的一些疑点也渐渐地浮现出来。

其中一个重要的疑点就是，这本极为详细的游记为什么没有对中国的长城有任何记载呢？

让我们回头看看马可·波罗来中国的路线：他从威尼斯出发，经地中海、小亚细亚，穿越西亚的两伊地区、中亚的阿富汗，到达中国的新疆地区，走丝绸之路南道，由喀什到敦煌，然后经河西走廊、宁夏、内蒙，到今内蒙古正蓝旗上都，由上都到北京。

众所周知，中国的万里长城东起山海关，西至嘉峪关，很显然，马可·波罗当年的行走路线肯定会在很多地方与长城交叉。按照正常的思维，一个外国人在首次看到巍峨的长城时，肯定会产生极其深刻的印象。但他为何一次也没提到？

李志安认为，由于年代久远，早期各个时代的长城大多残毁不全，可能马可·波罗看到的长城就是这个样子，所以没引起他的注意。我们注意到13、14世纪来中国的传教士也没提到长城。

早在战国时期，中国北方的一些诸侯国就已开始修建长城了，而到了秦朝，更是把各个诸侯国的长城连接起来。尽管经过了1000多年的战火，秦长城早已破碎不堪，或许，马可·波罗已经无法看到，但就在元朝建立前的不久，金朝也开始在蒙古地区修建长城。对于刚刚修建了不到100年的金长城，难道马可·波罗也会视而不见吗？

李志安说，金修筑的长城，地跨今天的吉林、黑龙江、外蒙古、内蒙古，总长度累计超过1万里，年久失修这个解释是肯定说不通的。会不会是蒙古统一中国后，因为金的抵抗，对长城有一种天生的忌讳，而且长城本来就是中原汉族为抵御游牧民族入侵而修建的，元朝建立后，有意识地毁坏了它。

这个解释或许可以使我们理解游记中为什么没有记载长城。

《探索·发现》节目预告

《昆曲六百年》系列

世界上很多伟大的民族都有一种高雅精致的表演艺术，深刻地表现出那个民族的精神与心声。希腊人有悲剧，意大利人有歌剧，俄国人有芭蕾，英国人有莎士比亚戏剧。而中国，有昆曲。

9月19日《前世今生》
9月20日《迤逦之声起江南》
9月21日《不朽传奇（上）》
9月22日《不朽传奇（下）》
9月23日《摧残折子戏》
9月24日《百戏之母》
9月25日《一脉相传》
9月26日《昆曲归来》

如有变动，以电视台播出时间为准

本版文图由中央电视台10套 探索·发现 河南地区独家提供

5 如果马可·波罗做过扬州总管，为何史料对他毫无记载？

也许仅凭马可·波罗在襄阳城的问题上撒谎一事，并不能否认他来过中国的事实，但接下来的证据，对于马可·波罗来说更为不利……

令人奇怪的是，在中国的所有史料当中，并没发现关于马可·波罗的任何记载。

伍德博士提出，马可·波罗声称与蒙古大汗关系密切，因此被忽必烈任命为扬州总管。既然他曾在扬州担任过这样重要的职务，那么在汉文或蒙古文的历史典籍中应该有所记载。但伍德查遍了所有的元朝史料，并没发现"马可·波罗"这几个字的蛛丝马迹。这，难道可以仅仅解释为史料记载不够详细吗？

在中国，所有大的城市和地区都有编纂地方志的传统，凡是重大事件和地方名人，都会被记录在案。这样看来，如果马可·波罗真做过扬州总管，那《扬州志》就不会漏掉他的名字。李志安认为，一种可能就是马可·波罗确实在扬州当过官，但不是我们理解的扬州最高行政长官，这可能是翻译的错误。有可能马可·波罗在扬州只是一般的长官，即元代所称的平章政事，英文翻译为"Governor-general"，这一名称再译回汉文，就可译为"总督"，恰巧元代扬州的行政长官又有"总督"一职，因此，马可·波罗便由西方人理解的行政长官变成中国人理解的扬州总管了。

按照这种解释，一个普通官员不被记载也不足为奇。但这只是种猜测。

6 南开大学教授的发现，让这段争论渐渐平息

南开大学历史系教授杨志玖多年来一直致力于元史研究，当他在翻阅《永乐大典》时，偶然发现了一段十分重要的文字……

《永乐大典》的《站赤》一书中记载：当时统治波斯的君主，因妻子去世，派遣3位使臣到中国来，请求忽必烈再赐给他一位与他妻子同一家族的王室女子。对于此事的记载，《马可·波罗游记》与《永乐大典》不谋而合。《马可·波罗游记》中提道：忽必烈赐给这位君主一位名叫阔阔真的姑娘，3位使者回国时，因为知道马可·波罗一行熟悉路途，于是邀他们参与护送。

学者介绍说，两段文字说的是同一件事，连3位使者的名字也完全一样，只读《站赤》，我们只知道3位使臣将要出使，却不知道出使的任务和缘由，因为有游记的补充，我们才读懂了这道公文，有了这道公文，我们才能证实马可·波罗确实到过中国。

假如马可·波罗没有跟随这个使团从中国去波斯，他不可能知道使者的名字和使团离开中国的时间，因为那是一个非常小的使团，这些记载除了保存在明朝时出版的《永乐大典》中，在国外，也只有在波斯最重要的史书《世界史》里有所提及，但这部史书却成书于1311年，因此，马可·波罗是不可能看到他去世后十几年才出版的这部《世界史》的。

这一重要发现，终于平息了长达数百年的争论。

对于游记中那些不准确的地方，人们或许可以归结为一个人的责任——鲁思蒂谦，这个传奇小说作家，他更关心的是书的可读性而不是科学性。

或许，能站出来证明马可·波罗的只有一个人——他从蒙古带回家乡的一个奴仆，他也许是13世纪到达欧洲腹地最远的一个东方人，但不幸的是，关于这个小人物，历史并没留下任何记录……