

网民大会堂

话题:数百名中国学生涉嫌在法国贿赂校方买文凭

网友发言

我一个同事,法国留学,硕士,水平差得令人怀疑中学都没毕业。领导问我其工作情况,我说实在不适合,后来进编制无望,另谋高就了。今天看到买文凭新闻,心中释然。

网易杭州网友

明明是法国人卖文凭、骗中国学生钱,怎么成了我们中国学生买文凭了呢?

新浪英国网友

海外留学,除了公派的能学到点东西,占出国留学大部分的自费留学,出去就是为了留在国外,至于学业,基本是荒废的。很多所谓的“海归”是没真材实料的,在国外混不下去才被迫回来的。

新浪南宁网友

从英国、法国、德国回来的“海归”,必须另眼相待,因为“水货”极多。

新浪北京网友

招人单位需警惕:方鸿渐们越来越多,睁大眼睛吧。

新浪长沙网友

话题:东莞千余男童失踪,家长悬赏千万寻子

网友发言

警方不予立案。1.降低犯罪率。2.提高破案率。高招!

网易深圳网友

东莞经济很发达,没想到拐卖人口的行业也很发达。

网易无锡网友

东莞的治安到了让人发指的地步!

网易广州网友

这里的治安员,看见打劫的是躲得远远的。乱。

网易东莞网友

有可能是贩卖人体器官的人干的。

网易江西宜春网友

我在东莞生活4年了,东莞是文明城市很可笑。这里哪条河不是臭气冲天?哪个镇不经常听说有偷枪案件发生?哪条街不是老虎机到处摆?

网易东莞网友

为什么全是外地人丢小孩呢?因为人贩子知道外地人丢了小孩没人管!

网易广州网友

中国隐形富豪之多耐人寻味



锐评

一个匪夷所思的千万富豪榜,暴露出深刻的社会问题。无须讳言,当下的中国社会存在一定程度的“仇富心理”,这样的心态不利于社会经济的发展。但是,反观仇富心态的根源,假如每个富豪的财富都能够一笔笔地说得清楚明白、每个公民只要勤奋努力就能拥有成为千万富翁的平等机会,那么,“隐形富豪”自当大白于天下,所谓的“仇富心理”自然也就随之而消亡。

——《华商报》

糊涂数字上趴着的模糊权益

□燕云飞(河北)



社会关注

为进一步提高旅客列车上座率,方便旅客购票,铁道部日前发出通知,要求自4月10日起各次直通旅客列车(跨铁路局开行的列车)15%的车票必须划为返程票,用于办理往返套票,车站设立专口发售。(4月16日《新京报》)制度是个好东西,但是一项好的制度,既要基于现实,又要有体制和机制基础,否则这项制度就往往会成为“特例”的保护伞或者助推剂。

规定15%的返程票额,至少从新闻中找不到任何市场调查和分析的依据。事实上,以目前发展迅速的城际列车为例,由于就业的强流动性性和城市旅游火爆开发等诸多因素,周末需要购买往返套票的乘客周期性暴增、日常购买往返套票的乘客稀松,形成了鲜明的对比。此外,旅游旺季和旅游淡季、春运和非春运期间,往返套票的需求量也都存在较大差异。

因此可以说,有的时候15%的往返票额是用不完的,那么一定程度上这个15%的往返票额规定,就要挤占“公用”票需求乘客的购票空间,或者给“公用”票需求者带来购票麻烦;有的时候15%的往返票额是不够用的,那么部分需要购买往返票的乘客,只能被卡在制度之外,徒增若干烦恼。这样来看,这个15%的返程票额就更像一个糊涂数字,有这个数字规定还不如没有这个数字规定更方便旅客。

进一步看,在铁路售票体制没有根本变革、车票流向不公开不透明的语境下,各种票额细分得越多,给售票“灰色地带”预留的空间可能越大,自由解释权也越大,某一类车票“有还是没有”、“可以有”、“真没有”的话语权,在各类车票的来回倒换中,变得更加游刃有余。

所谓15%返程票额,只不过是一个看得见的数字,而要触摸到附着于15%返程票额上的充分权益,就仿佛空手摸鱼一样,摸到和摸不到都有可能。确定的数字上,权益依然模糊。



热点话题

垄断央企赚的钱,都哪儿去了?

“央企吃肉,社会喝粥”该收场了

中国工商银行、中国石油、中国移动三家大型国企一年赚3000多亿元,只上交国家200多亿元。国资委曾发布政策,结束国企13年不缴红利时代,但上缴比例最高却只有10%。(3月16日央视《新闻1+1》)



“热闹是它们的,我什么也没有”,借用朱自清先生当年的这句夫子自道,来描摹国民的心理感受可谓贴切。

据悉,从1993年到现在,我们国企未上缴的利润积累了几万亿元。曾几何时,坊间用“央企吃肉,社会喝粥”的生动叙事,来表达对一些央企独自发闷财的不满。何谓“央企吃肉,社会喝粥”?窃以为,是指央企凭借国家的优厚政策和雄厚资金,赚得盆满钵溢,但并未真正回馈和反哺社会。

与国际上一些国家相比,利润上缴比例

最高10%委实太宽松、太敦厚,以至有人戏称国家是“仁慈的君主”。而国际上的通用做法是,国有企业要将利润转给财政部门,由财政部门进行支配,或用于公共支出,或用于返还企业,而不是像我们的国企那样直接“扣留”。

如果不探究高增长背后的真相,不剖析高增长背后的隐忧,这种高增长假以时日必将流于虚无,因为许多央企的利润是建立在垄断基础之上。最关键的是,如果继续容忍央企截留高额利润,就会撕裂民意、造成社会不平。

秦淮川

不给主人“下蛋”的国企有何价值

巨额红利是如何花掉的大众不知道,但有一点大众是知道的,那就是垄断国企的职工收入。可见,垄断国企自留高额利润,无论是不是完全用于发展生产和支付改革成本,和国企职工和管理者的腰包倒是有着必然的“逻辑”联系。垄断国企的存在,从分配上讲,让社会贫富差距扩大;从经济发展上讲,垄断暴利让下游行业成本加大,失去发展活力,当下中小企业处境艰难和垄断国企的利润有着千丝万缕的关系。那么,社会维持这样的垄断企业到底价值何在?

就是这样一些宣称在保障国家经济安全

的企业,有人非要以这样的“天下第一盈利”来证明其优越性。更让人不明白,国内为何要用这样一种“怪物”来维护经济安全,成本高不说,还挤兑其他行业的生存,又不给投资者赚钱,只会用涨价来让大众承受价格高、服务也不怎么样的产品。而这样的企业真能保障国家的经济安全吗?其他国家将石油、电力、银行这些经济命脉都市场化了,也没有见人家的经济命脉就断了,反倒人家的市场化更有活力,大众获得的利益更多,社会分配更加公平。可见,维持垄断国企的必要性,真到了必须讨论的时候。

瞿家川

大商新玛特郑州总店——五一促销先声夺人 开业半年零利润感恩回馈

□晚报记者 冯刘克

本报讯 离五一还有半个月,大商新玛特郑州总店却已经先声夺人,大手笔的营销攻势拉开了预热市场的一波攻势——4月17日,该店开业半年感恩回馈活动“第一波”正式开始。该商场人士表示,“第一波”攻势是为了响应国家号召,保内需拉消费,提振市场消费信心,不仅希望藉此提高大商新玛特郑州总店市场份额,更是要预热五一消费市场。

据悉,大商新玛特郑州总店此次五一营销活动不仅启动早、时间长、力度大,而且活动有点有面,既有返券、折扣、买赠,也有抽奖、高倍积分等,百货、餐饮、娱乐、休闲全部业态都会参与,照顾了各个层面的消费者的需求。本周大商新玛特郑州总店开始的促销活动仅仅是该商场五一攻势的第一波,仅是第一炮,在随后的活动中将有更丰富的内容呈现,优惠力度将会更大。

实际上,大商新玛特郑州总店已凭借着先人一步的创新理念,多次在业界赢得成功营销经验,如试营业、圣诞节、正式开业等。此次营销活动秉承精准营销、创新营销、商品营销、

服务营销等原有营销优势上,再次创新性推出“众星捧月”式营销模式。“月”指的是4月18日半天的感恩回馈活动,活动力度之大,全省乃至全国极为罕见,如这天该商场推出300个品牌满300元返360元券,另有重磅品牌30倍积分,还有购物满200元抽捷安特户外自行车,100个品牌满额礼及团购大单满额礼等;该店副总经理李焱表示,之所以闭店销售就是为了让员工做好准备,货品做好准备,服务做好准备,举全店之力提供更优质服务、更高价值商品以及更好的消费环境。“我们店是一个定位高端的商场,但并不希望消费者误认为只是商品高价值的商场,我们高端更体现在环境、服务、格调上。”

李焱对记者介绍:“自开业以来,大商新玛特郑州总店受到消费者、供应商及高端客户的高度信赖,销售稳步提升,为使总店有跨越式发展,总店一手抓业务,一手抓队伍,围绕业务建队伍,建好队伍促业务,着力打造高绩效团队,努力营造和谐有序的经营环境,强化教育增素质,严格管理提能力,并不断研究探索创新服务,通过长期学习、培训,团队向心力、凝聚力、战斗力逐渐增强,本次五一活动,是总店长期修炼内功的实践演练。”



禁止官员“过度娱乐”很娱乐

乐山市纪委、监察局制定下发严禁机关干部“八小时以外过度消遣娱乐”的通知,此令一出,引发社会各界热议。

(4月16日《成都商报》)

何谓“过度娱乐”?连乐山市委常委、市纪委书记赵田都说,没有严格的硬性标准。既然没有硬性标准,那就无法操作。

更让人觉得可笑的是,即便是检查发现或者群众举报有“过度娱乐”的机关干部,乐山市纪委和监察局也只是采取组织召见、谈话、通报批评、责成写检查等方式进行处理。这样的处理有何严肃之处?想不让别人说是条“娱乐禁令”都难。

禁止干部“过度娱乐”,还不如严格管理好公务员的上班时间,同时,严格考核制度,对违反规定的按照相关法律条例进行严肃处理,并且扩大公务员退出渠道。惟其如此,机关干部作风才能真正转变。

石愚

权利持续萎缩状态下的农民和农村

2009年中国农村经济绿皮书指出,目前中国农村居民生活消费水平落后城镇居民至少10年,并呈扩大状态。(4月16日中国经济网)

这是一个并不让人吃惊的数字,甚至是一个让社会学者和社会问题专家乃至公众习以为常的数字。不过,面对这样的数据,笔者还是五味杂陈,既感觉到了自己——一个农民儿子的无力感,也觉察到了整个社会的无力感——对农民给予的太少索取的太多。

我国农民生活消费水平至少落后城镇10年更表明,改革初期得到一些利益的边缘群体和弱势群体日益成为改革代价的承担者。这是我们不能不警惕的。难道我们真的要处于另一“社会隧道”的农民命运熟视无睹吗?难道真的认识不到这是社会分化的缩影吗?难道我们真的要自掘社会发展的陷阱吗?

舒锋