

### 金浩公司的道歉 难得原谅



锐评

社会宽容不是没有前提的,想让公众平心静气,至少得给出一个公正的处理结果。倘若连这点都无法做到,人们不仅难以谅解企业,这起事件还可能像三聚氰胺奶粉一样,成为人们心口永远的痛。这一次,我们必须要求彻查事件,让公众知悉所有真相,并且依法惩处所有该受处罚的企业和相关部门负责人。舍此之外,无谅解可言。——《京华时报》

## 突击限电带来的隐忧值得警惕

□晚报评论员 李记



社会关注

9日,河北安平当地政府就限电措施向民众道歉。道歉声未停,当日《经济参考报》的报道,更加剧了我们的担忧:目前,不仅在河北,全国性的“限电冲刺十一五”正在愈演愈烈。9月开始,广西、广东、江苏、浙江等省份对不符合能耗标准的钢铁生产企业,实施了强制性拉闸限电或提高供电价格。2010年是中央政府实现“十一五”节能减排目标的最后一年。根据规划,要完成“十一五”降耗20%的目标,今年单位国内生产总值能耗还要下降5.2%。应该说,只要能够做到统筹规划,各地如期完成这一节能减排目标,不是难事。问题是,因为前期没有给出详尽具体的计划,在“顶在脑门”的政绩考核面前,个别地方不得不用突击限电的方式完成任务——这势必会给正常的生产生活,造成难以估量的影响。

比如,发出一纸通知便拉闸、停产和限产,一些钢企难免资金链骤然吃紧,损失惨重;对于那些技术投入和改造走在前面、环保好能耗低的钢企来说,一刀切地进行限电注定是一种不公。同时,为了完成节能减排目标,在个别地方,限电期间,不仅居民家停电停水,医院和红绿灯也遭停电:如此“不择手段”地限电,注定会影响到公众常态的生活。为了节能减排的目标,“绑架”了所有钢企不说,还把公众的正常生活搅得一团糟,这实在有些说不过去。“短跑”式的限电停产,见证了国家对于经济结构调整的决心。客观地说,这种方式确实能在一定程度上促进一些重污染、轻环保的高耗能企业或转型、或出局。但是,整体考量,个别地方的做法难言科学与公平。因为没有出台具体的优胜劣汰标准,企业节能

减排数据也是自己计算上报(给瞒报提供了机会与可能),在今后对节能减排要求愈来愈严格的情况下,一刀切的限电停产过去后,有条件限电恐会成为常态——如果企业供电生产的资格,不是以科学制定的优胜劣汰标准为参照,而是掌握在一些职能部门负责人手中的话,那么,滋生新形式的腐败,在所难免。我们需要的是实实在在、卓有成效的节能减排,而非“病急乱投医”地对公共资源供给进行限制。今天为了节能减排的目标可以对钢企拉闸、停产和限产,明天,其他高耗能企业自然会被纳入其中。如果这些企业现在面临的压力不是能耗和环保的科技攻关、积极投入,而是灰色公关的压力,如此恶性循环的结果必然背离节能减排的初衷。一起被裹挟其中的,还有颇受影响愤怒不已的公众。如何有效避免,各地当尽早作为。



热点话题

## “道德鉴定书”和“贤内助”如出一辙

7日下午,广东莞城纪委、妇联联合举办了一堂“廉政课”,100名领导干部的配偶参与培训,学习如何当好一个“贤内助”。莞城纪委有关负责人表示,以前虽然也有开展类似“给官员配偶的家书”等形式,向官员的家庭特别是官员配偶灌输“廉政知识”,但是,像这样正规的召集官员配偶们一起参加专门的培训班,还是第一次。(9月9日《广州日报》)



美堂 图

婆”并不是构成官员腐败的主要因素,甚至不是关键因素。如果官员一身正气、廉洁奉公,做妻子的我想大概不敢狮子大开口。反过来说,倘若官员有了贪腐行为,大把收钱中饱私囊,恐怕也不是妻子能“劝阻”的。而因为有共同的家庭利益存在,指望妻子举报丈夫的可能性更是太低。个人认为,贤内助是建立在“贤官员”基础之上的——官贤则妻贤,但反之,妻贤则官贤的逻辑却不一定成立。在我看来,官员之所以腐败,归根结底原因有二:一是手中的权力不受制约且缺乏监督,二是制度性监控形同虚设。避免权力寻租,还须从完善制度入手。只要把好了制度屏障,让权力在可监督、可管控的轨道上运行并形成良性循环,权力腐败的可能就会降至最低限度。有没有“贤内助”,其实并不重要。说这么多并不是要否认“贤内助”防腐的价值,但我们却必须要对“贤内助”的功能、作用有一个理性的判断:贤内助固然可以“锦上添花”——让一个廉政从政的干部变得更廉洁,但却无法“雪中送炭”——使有腐化堕落迹象的权力迷途知返。既然只能“锦上添花”,那么,说明反腐倡廉的主要精力还是要放在制度建设上,至于贤内助培训之类的反腐“花絮”,适当为之即可。 陈一舟

### 网民大会堂

话题:专家称高中语文删除《阿Q正传》等文章消息有误

网友发言

“热炒者应该亲手翻一下语文书”,江苏这位语文特级教师说得对。我想问一下,有多少人在讨论之前翻过书了? 北京网友 “经过权衡,有些作品从必修教材里退了出来,移到读本或选修本中了。”新课改后教材除了必修本还有选修本?别忽悠人了。我是一名高中教师,我深深知道必修和选修的区别,一个是“天”,一个是“地”。学期末,必修书翻得快烂了,选修书还可以当新书卖。 河南网友 任何人都不能否认,鲁迅是我们民族的一面镜子。无论对于我们民族,还是对于我们每一个人,都少不了一面时刻让自己警醒的精神之镜。我想,很多人担忧“鲁迅大撤退”的原因,正在于此。 河北网友

话题:徐州暴打2岁女童的幼师被辞,公安机关介入调查

网友发言

自己的孩子是孩子,别人的孩子就不是孩子了吗?太可恶了,小孩子吵架而已,为人母、为人师者竟然如此狠毒,可悲。 网易网友 教师节看到这样的事,真让人窝心。但我相信,类似的师德欠缺的教师,肯定是少数。 新浪网友 中小学教师,尤其是幼儿教师的师德问题,应该严格把关。师德应该经常进行考评,不过关者进行培训,仍然不合格者应该予以辞退。 腾讯网友

应该强化对权力的外部监督

湖南邵阳出现的“道德鉴定书”风波未平,广东莞城出现了“贤内助”培训班。在我看来,培训“贤内助”不如强化对领导权力的外部监督。因为,无论什么形式的腐败,归根到底还是权力缺乏监督造成的,这其中当然也包括“贪内助”的腐败。事实上,“贪内助”尽管表现形式各异,但她们的腐败的借力点仍然是官员缺乏监督的权力。可以说,配偶腐败就是官员权力在家庭领域的延伸。只要充分监督和制约了官员的权力,配偶们永远也

无法成为“贪内助”。从某种意义上讲,对官员配偶进行“贤内助”培训,仍是一种对权力的变相强化,于权力监督丝毫无涉。只有规范官员的权力运行机制,将官员的权力运行完全置于阳光之下,从根本上强化对官员权力的外部监督,才是真正防范官员腐败乃至“贪内助”的根本途径。 李先祥

“贤内助”是锦上添花还是雪中送炭 必须要清醒地认识到,官员妻子的“贪



“发生事故再处罚”的规定很荒唐

日前,安监总局公布《煤矿领导带班下井及安全监督检查规定》,规定明确,对于带班领导没有下井的煤矿,一旦发生事故,将严惩煤矿和主要负责人,可分别罚款500万元和罚上一年工资的80%。该规定从10月7日起施行。(9月9日《法制晚报》)

“发生事故再处罚”,无异于直接把下不下井的选择权交给了煤矿领导,这像是一个笑话。事实上,哪一个煤矿领导不是和醉酒驾车的人一样,对安全生产信心满满,至少是自信可以避免发生事故?更何况,发生事故毕竟是小概率事件,这样一来,这个规定的价值无非是一年抓几个倒霉蛋,对绝大多数领导并没有什么影响——但是,许多隐患和危险却有可能被忽视和掩盖。

为什么在民众的高度关注下,经过了这么长时间的精心准备,最后出来的是这样一个不

招人待风的规定呢?决策受到掣肘可能是问题的一方面,更重要的原因,我倒觉得是相关方面的不自信:因为不自信,所以得留有余地,免得到时候执行不力,又落得个“空架子制度”的骂名,毕竟以前的教训摆在那里。这种顾虑当然可以理解,只是不知道,如此敷衍,究竟有什么意义? 吴龙贵

神木模式:构建制度才不会人走政息

郭宝成,这位因推行“免费医疗”而名扬全国的陕西神木县委书记,目前已调任榆林市人大常委副主任。郭宝成在任期间,力推民生政策改革,一个是全民住院免费医疗,另一个是从小学到高中的12年免费教育。这两个先于东部发达地区实施的“免费政策”,让偏僻的神木成为舆论焦点。(9月9日《南方日报》) “免费政策”是否会得以延续暂且不提,郭宝成谈到和践行的民生观,令人印象深刻。比

如他称:“民生投资是高回报的投资”。具体而言,他说:中国任何一个县域,都可以根据自身实际,借鉴神木模式。因为(该模式)具有普遍性,保障水平可以因地制宜,穷一点的地方报销水平可以低一点。搞不搞免费医疗,其实关键不是有没有钱,而是地方官员的执政理念问题。这种民生现实在令人折服! 何以推广神木模式?答案很简单。推行改革,既需要有魄力的改革者,也需要构建稳定的制度,两者缺一不可。官员若无魄力和胆识,就会缩手缩脚,前怕狼后怕虎,不敢推行改革,没有创见;但是,光靠官员的胆识还不够,还必须辅以制度保障:一方面要强化科学决策,确保官员不能滥权;另一方面则要强化制度建设,一旦形成了开创性的举措,经检验的确呵护民意、富有价值,就要形成制度。当制度建立并健全了,也就不必担心人走政息了。 王石川