

网民
大会堂**话题:人社部称暂不调整退休年龄,不同群体分歧严重**

网友发言

“暂不调整”,什么时候调整?能给一个准确的消息吗?

网友:椰子

说到底,老百姓何尝真的关注自己是60岁退休,还是70岁养老,他们真正关注的,一是退休后是否老有所养,二是退休制度改变是否会冲击应届毕业生和年轻人就业,三是退休年龄的变化是否会增加个人、家庭和社会的负担。

网友:短房

话题:铁道部拟实现手机买火车票,票源是否上网未定

网友发言

票源上网可以,但必须要完全公开透明、实名制购票、验证乘车、引入第三方监督。做不到这些,只能让善于“秒杀”的黄牛党更猖獗。

腾讯网友

关键是人多票少。加上高铁开通,普快停运,票源更紧张。注重票源的公平分配是一方面,春运和节假日把停开的普快重新开通,是另一方面。少赚钱,多拉人,让百姓有更多的乘车选择才是硬道理。

新浪网友

话题:乡村28年教龄幼儿教师月薪300元引深思

网友发言

向这位教师致敬,向所有默默奉献在教育第一线的教师致敬。

河北网友

应该多考虑考虑这部分教师的“定编”问题,如果有了编制,他们的工资就不会这么低了。

广东网友

我们对坏消息的免疫力正在增强

锐评

阈值上升,公众对“坏消息”的免疫力越强,整个社会累积的风险也就越大。好的道德让有道德的人成为好人,好的制度却能让所有的人成为好人。因此,要想让公众对世道不再麻木如斯,最为紧要的应该是从制度层面进行道德重建和信仰重建,进行新的社会启蒙。

——《中国青年报》

期待规范土地一级开发更彻底些

□晚报评论员 李记



社会关注

国土资源部近日发文明确,在2011年3月底前,土地储备机构必须与其下属和挂靠的从事土地开发相关业务的机构彻底脱钩,各地国土资源部门及所属企事业单位不得直接从事土地一级市场开发。有业内人士分析认为,土地储备机构退出一级开发,有利于一级开发市场的公开透明运作。

(9月16日《每日经济新闻》)

将“土地一级开发”还给市场,国土部此次下文的初衷很好。土地储备部门若能全线退出,既能压缩腐败空间,又能还土地开发以市场属性。但诚如报道中很多业内人士担忧的那样:即便有国土部的此次下文,政府机构并不会完全退出一级开发市场,而是采取北京国土局的操作方

式,进行“主导开发”。这更像是个文字游戏:既然要求要“彻底脱钩”,又不强调完全退出,言外之意是:直接不行,间接操作还是可以的。

国土部此次下文,发布的不过是部门规章。这纸规章貌似措辞严厉,其实暗藏玄机:脱而不离,土地一级开发的大权,还掌握在职能部门及其土地储备机构手里。之前是“我带大家一起玩”,之后是“我定规矩你们玩”。这点微弱的变化,其实是参与土地一级开发的企业愿意看到的:毕竟,对于拆迁这类棘手的问题,如果有政府部门“看在眼里,急在心上”,也就不愁钉子户们影响土地开发的成本和进度了。

国土部既想在姿态上表现出要规范土地一级市场开发的诚意,又怕地方职能部门、土地储备机构难舍难离牵涉其中的利益。于是乎,只能采用这种微调的方式,给公众的期盼一个交

代。这就说明,不管是规范土地一级市场开发还是遏制拆迁过程中冲突事件多发的势头,利益牵扯越多,问题明朗化越难。“护犊子”是一方面,喜欢“留一手”的习性是另一方面:个别职能部门有时发出的规章,不喜欢把话说得大“密不透风”,如果地方职能部门不配合,没有全力执行,显得自己“很没面子”。

问题是,解决诸如拆迁事件多发的课题,终究需要新拆迁条例的尽早出台。但是,虽然公众期盼已久,囿于多方力量的掣肘,新拆迁条例到目前为止仍属镜花水月。无怪乎有网友会说:没有新拆迁条例,我们只能用“国土部门及所属单位不得直接从事土地一级市场开发”、“不得直接插手土地拆迁”这样的部门规定,聊以自慰。如此说法未免显得过于悲观,我们只期望,这样的“聊以自慰”不会太久。

读报 “短”评“快”

“自查自纠”小金库很不靠谱

15日下午,广东省纪委通报了10起党政机关事业单位违规私设“小金库”的典型案件。据悉,截至今年7月底,全省在自查自纠和重点检查阶段均没有发现“小金库”的63个“自查自纠零申报”和“重点检查零问题”的“双零”地区和单位,全部发现存在“小金库”问题。

(9月16日《广州日报》)

报道中广东省纪委常委姜斌说:“小金库”是久治不愈的“顽症”,中央多次部署进行集中

治理,尤以这次治理力度最大、范围最广、要求最严。治理小金库一旦“力度最大、范围最广、要求最严”,就有这么多“小金库”现了原形。问题是,仅靠“自查自纠”,保不准有人心存侥幸;几乎可以肯定的是,自查之下,肯定还有“漏网之鱼”。

这就需要追问,还有多少制度其实是在玩“自查自纠”的游戏?作为对比,7月上旬,中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于领导干部报告个人有关事项的规定》。《规定》甫一出,



便引来一片赞美之声。但有论者指出:这种只申报、不向公众公开的“官员财产申报制度”,其实还是“自查自纠”,没有太大的实质意义。

无数事实证明,仅靠自律的制度设计,真的指望不上。如果没有完善的制度、透明的监督、严厉的惩戒,任何形式的“小金库”自查自纠,都只能是“吓出来胆小的”,真正的“胆大者”,定会在暗处窃笑不已。如若不信,当地纪委不妨再“地毯式”地复查一遍。

孙学涛