

网民大会堂

话题:中塑协称发泡餐盒为绿色产品,环保官员驳其说法

网友发言

应该禁止使用发泡餐盒。君不见,很多地方都能看到白色垃圾和白色污染吗?

江苏网友

一次性发泡餐盒有没有毒,一检测不就知道了吗,难道这点检验技术都不具备?

广东网友

“真理越辩越明”。可怕的是现在的一些行业协会,已经彻头彻尾地沦为利益集团的代言人——中塑协请勿对号入座。

辽宁网友

话题:部分网吧、长途客车业者称影著协收费不合理

网友发言

依我看,收取电影使用费要明确什么情况下应该收费,什么情况下可以不收费。今后拍出新片子,制作方可以决定是只在电影院播映,还是同时出售给电视台、网络等,抑或另外制成碟片零售。明确了发行途径,也就好收取使用费了。

网友:甜哥

前几天有媒体报道,为中小企业减负行动中,中国社科院有学者对企业负担产生的来源进行了问卷调查,有16个部门在被调查之列。调查显示,对企业造成负担排在前三位的,依次为环保部门、行业协会、质监部门——这个调查表明,行业协会并没有成为行业的维权平台,而是成了一个收费机器。他们的存在,就是为了收费——影著协是这样吗?

网友:雄鹰

话题:昆明一初三班主任一天打学生三次被革职

网友发言

老师打人固然不对,但是老师打人后已经到学生家登门道歉了,还跪下了,这个学生的家长还不原谅,太过分。还有,学校对老师的处罚有些严厉。

北京网友

不管怎么样,打学生是不对的。什么事情都不能用暴力来解决,何况还是老师。也许传统思想认为“严师出高徒”、“不打不成器”——事实上不少人小学时候甚至初中都被老师揍过,见怪不怪了,潜意识里认为很正常。但这种正常,其实才是最大的不正常。

福建网友

话题:广州楼市调控细则出台,禁止非常住家庭购房

网友发言

任志强在博客上针对近期地方频出的限购令发表博文认为:调控政策似乎从来不从源头解决供给,反而从市场限制消费和购买,而后者恰是“伤敌八百、而自伤一千”的做法。连任志强都急了,看来近期的调控政策还是有效果的。

新浪网友

有些人把住房的功能搞错了,房子是拿来住的,不是拿来炒的。要是把房子当作商品的话,再多的供给也满足不了需求,只会越炒越高。

网易网友

治堵 别总拿私家车开刀



锐评

交通拥堵是谁也不愿意看到的,但这需要从各个方面入手进行解决。在未来几年,国内城市仍将面临车辆激增的现实,照此情形,如果把交通矛盾怪罪到私家车上,那不仅难以疏解困局,还可能因此错过进一步完善城市交通设施、提高交通管理水平的机遇。不得不说不,请相关职能部门着力反思。

——《京华时报》

是标准太少还是“漏洞”太多?

□晚报评论员 李记



社会关注

化妆品行业近日再次陷入“致病”风波,又一种致癌物质——邻苯二甲酸酯(PAES)被曝光在大众面前。据北京市疾病预防控制中心调查报告中的数据,在此次抽查的国内个人洗护用品、化妆品及香水等产品中均有相当比例的产品被检出含有一种叫邻苯二甲酸酯的物质。其中,有关香水含该物质的阳性检出率甚至高达92.3%。

(10月15日《每日经济新闻》)

“相关监管标准存真空”、“没有铁律可以执行”的情况再次出现。对此,我们不禁要问,是呵护公众健康的标准太少,还是“漏洞”太多?

报道中的两个细节值得关注。其一,某化妆品公司相关负责人表示:“得知该事已有数月,不过公司方面不会就此事接受采访。”也就

是说,可能的情况是,调查报告出炉至少已有数月之久。迫于相关方面的压力,这份报告至少延迟数月才为媒体报道、为公众所知。那么,究竟是何种原因导致该项报告延迟发布呢?

其二,报道中,此次调查报告的作者——北京市疾病预防控制中心李洁称,鉴于邻苯二甲酸酯可能对人体生殖系统造成不良影响,我国也将DMP、DBP和DOP三种邻苯二甲酸酯列入“中国环境优先污染物黑名单”。也就是说,在对邻苯二甲酸酯的致病、致癌认知上,我们并没有“落伍”。那么,真的如李洁所言,“由于目前暂无标准的检测方法,国家也暂时未出台对邻苯二甲酸酯限量的标准”吗?但为什么同时欧盟和美国一些地区,可以明令禁止禁用邻苯二甲酸酯,而我们却没有?

另外,从报道中可知,即便有些地区没有明令禁止使用邻苯二甲酸酯,但在含量限制、

标签标出等问题上却有明文规定。比如,欧盟于1999年便正式对3岁以下儿童使用的用品及玩具中三类邻苯二甲酸酯(DEHP、DBP、BBP)含量进行严格限制,浓度不得超过0.1%,且违规的上架产品均被问责并召回。那么,具体到国内,因为牵涉千千万万公众的健康,如果是检测、鉴定技术“不过关”,何不从国外引进?有了相应技术,制定出具体限量标准,不是易如反掌吗?

种种事实和迹象表明,在对待洗护用品、化妆品及香水等产品中邻苯二甲酸酯检测、鉴定,技术引进,以及标准制定等方面,相关职能部门存在“知而不为”的嫌疑。具体到当下,如何定论该项调查报告,如何对发现致癌物的产品及时进行处理,如何亡羊补牢地完成检测、鉴定技术攻关或者是引进,制定出契合国内实际的标准和规则,无疑最为迫切和重要。



热点话题

“8人编制70人领工资”如何解释?

记者日前获悉,陕西渭南市临渭区文化局文化市场管理办公室,编制是8个人,在册领工资的人数有近70人。该办一位副主任称,现在上班的有54个人,其中一部分人请长假。而被该单位管理的当地多家网吧均表示,该单位接收后,网吧被要求每月缴纳1000元“管理费”。(10月15日《西安晚报》)



吴之如图

“社管办”的行为是行政乱收费的缩影

8月31日以来,《人民日报》连续报道了行政及垄断行业收费乱象,引起强烈反响。这些收费乱象既涉及行政事业性收费,也涉及企业经营服务性收费。报道称,各种乱收费,成为压在百姓身上的大山。在我看来,陕西渭南市临渭区文化局文化市场管理办公室(简称“社管办”)的行为正是当前行政乱收费的缩影。我们分析“社管办”这只“麻雀”不难发现,乱收费“顽疾”久治不愈的病根,就是支撑乱收费背后的权力乱作为。“社管办”可以对网吧随意进行处罚,是因为权力乱作为几乎不受监督,被管理者在权力的压迫下敢怒而不敢言。同时,缴了“管理费”后,“社管办”对未成年人上网等违法行为,也是“睁只眼闭只眼”。这实际是执法权力的部门化和私有化,是变相的权钱交易。

整治行政乱收费,让类似的“社管办”不再出现,归根到底还是要从立法和行政的层面着手,加大对权力的制约和监督力度。唯有如此,行政乱收费才会逐渐得到整治。

孙瑞灼

“吃”网吧式的“养人”何时杜绝?

类似的“以费养人”的例子,可谓信手拈来。据2009年8月10日《成都商报》报道,湖南省环保厅网站上爆出溆浦县环保局进入潜规则——普遍要收“押金”一两万元,该局现在的干部职工竟有117人,而实际编制只有20人。那么,环保局又是如何养活这117人呢?据报道,对于溆浦县环保局,其经费来源有两大块:一是县财政拨款,二是收取的排污费——溆浦县每年排污费收取金额400多万元。说形象些,这批超编人员是靠“吃污水”的费用(排污费)养起来的。

在笔者看来,要想杜绝类似的“吃”网吧式“养人”,一者,清理和清退超编人员必须动真格的。否则,清了来、来了再清,最终也只会跌进“膨胀—精简—再膨胀”的怪圈;二者,严格收费项目审批,严格把关“小金库”,让个别以收费牟私的单位无费可收,让他们违法违规的收费“无处可放”。

最关键的是,解决事业单位超编的问题要纳入到事业单位的整体改革过程中,事业单位的体制和编制的改革必须尽快全面实施。几年前的数字是,我国由财政供养的行政事业单位人员有4500多万,即平均28个人养1位“吃皇粮”的人——近年来这一现象虽有改观,但进一步的改革仍需大力推进。因为,清理“以费养人”不仅是为疏解公众情绪的需要,更能达到为公共财政减负的目的。

毕晓哲



河南省报纸新闻名专栏



读报

短评快

一天一个样的“风水门”还能走多远?

14日,事关重庆市江津区委书记王银峰的“官员风水门”再掀波澜,那份传说中的录音在网络上被部分公开,很多网站可下载号称“完整版”的录音。

(10月15日《中国青年报》)

12日,江津区人民政府新闻办公室发布关于某网站刊发失实报道的声明。13日,该区召开最高规格的新闻发布会,“风水门”主角、区委书记王银峰亲自辟谣,他不仅底气十足地否认“风水”说,而且义正词严地表示“有本事就把录音发到网上来”。

按照王书记的“请求”,录音已经全部上网。在这段录音里,“风水”问题已经不那么重要了,里面更难听、更刺耳、更丢丑的话还有一大堆。但事情到此仍扑朔迷离。我们看到,在自请录音公开的同时,王书记又意味深长地暗示:开发商可能会像《潜伏》中的剪辑一样,对录音内容动手脚。话中之话充分表明,王书记只要不肯善罢甘

休,下一步的反击重点必然转向录音真伪之辩。

如此一来,事情可能就会变得无比复杂,相关领域的专家们说不定还会纷纷出场,真真假假辨别一番。和以往见怪不怪的真假之辩一样,“风水门”成为一个久拖不决的“门”或未可知。问题是,当类似的闹剧在个别地方接连上演之后,职能部门及其官员的公信力还剩多少?

王景曜

控制人口就是要推崇“丛林法则”吗?

10月14日,中国房地产业协会执行会长陈贵撰文表示,高房价、高租金和高生活成本,是控制北京等特大城市人口无序膨胀的唯一生态门槛。陈贵说,北京想成为国际化水平的都市,马路上的车子档次不能太差,人的素质整体水平不能太低,生活起来不能太容易。

(10月15日《京华时报》)

金钱现在不是、将来也不可能是决定人们能

否在北京居住的标准。“高房价控制人口论”告诉我们,在个别人士看来,社会就是一个弱肉强食、丛林法则横行的社会,而不是尊重人的权利尊严和平等的社会。站在日益注重人文关怀的今天,谁能承认或者认可这种论调呢?

帕累托原则告诉我们,当群体中一个或更多成员的处境被改善而没有一个成员的处境被恶化时,社会福利就增进了。而“正义论”大师罗尔斯将社会福利作了这样的描述:社会福利是社会中最差的人决定的,只有当社会中最差的人的处境得到改善时,社会福利才会增长。因此可以看出,我们的福利水平不是由那些能买得起房子的群体来决定的,整个社会福利水平的提升更不能由金钱作为唯一筹码。因此,我们有理由认为:高房价控制人口正是成为高房价辩护的借口,这是变相奉行丛林法则,是任何文明社会都不能允许的。

朱四倍