

英国国民健康服务体系已经建立了半个多世纪,作为世界上第一个全民医保制度,这个体系曾是英国人的骄傲。19日,英国政府公布法案草案,着手对这一体系进行近乎颠覆性的改革——减少政府在卫生管理中的职责,让医生在国民的医疗卫生工作中扮演更重要的角色。尽管政府称改革可以引入竞争,提高医疗卫生体系的效率,但对于这种近乎私有化的转变,英国人很难接受。



英美医改

“阻止”美国走向全民医保 美众院投票取消 奥巴马医改法案 只不过此举无实际意义

共和党议员占多数的美国国会众议院19日通过一项议案,取消去年国会通过的医疗保险改革法案。

一些分析师认为,这场投票仅具“象征意义”,因为共和党要在众院通过废除医改法难度不大,但要在由民主党控制的参议院推翻医改,可能性微乎其微。

控制众院的共和党“为难”奥巴马

国会众院18日开始就废除医改法举行辩论。众院共和党领袖埃里克·坎托在辩论前接受媒体记者采访时说,共和党关注医疗保险事宜,但“医疗保险方式存在更好选择”。

民主党众议员洛蕾塔·桑切斯则在辩论中讲述这样一则故事:一名单身母亲的女儿患有癫痫症,却因医改法无法施行而没法获得医疗保险。

去年国会中期选举后,共和党夺回众院控制权,议事能力提升。新一届国会本月运作后,共和党履行中期选举承诺,将废除奥巴马医改法列入优先要务。

财长:废除医改法案会损及美国经济

美国财政部长蒂莫西·盖特纳19日经由财政部官方网站博客发表声明说,废除医改法恐会损及美国经济。

盖特纳说:“依据(现阶段)所处位置,我们必须做出有助支持(经济)复苏的事情,废除(医改法)将是朝错误方向(迈出的)一步。”

医改法核心内容之一是强制医保,以期将医保覆盖率从85%提升至95%,接近全民医保。一些共和党人士认为,这一关键条款强制一些企业为员工购买医保,增加用工成本,迫使企业减少用工人数,导致失业率上升。民主党反驳说,强制医保通过吸纳更多民众投保,可有效降低保险费率。

“(医改法)为企业和政府提供保证,医疗保险成本今后将受控制。”盖特纳说。

是否应该废除,民众存分歧

对于是否应该废除医改法,美国民众存在分歧。一项由美国广播公司实施的调查显示,50%的调查对象反对施行医改法,45%的人支持,但仅18%的人认为应完全废除这部法律。

同一天,美国卫生与公众服务部发布一项研究结果,如果医改法遭废除,多达1.29亿名65岁以下美国公民将失去医保或无法购买医保。

据新华社电



英医改案出台,颠覆旧体制

医保钱袋子 让医生管

引进竞争、近乎私有化遭多方批评

冒政治风险,颠覆体制迈出第一步

前保守党大臣尼格尔·劳森曾经说过,如果英国要有一项全民信仰,那么国民健康服务体系绝对是最接近的一个。

国民健康服务(National Health Service,简称NHS)体系于1948年建立,英国就此成为世界上第一个实行全民医疗保障的国家。在这一体系下,凡是英国公民,包括英国合法居住的外国人,都可以享受免费的医疗服务。NHS的资金11%来自国民保险税,81%源自国家财政预算,其他源于医药处方费和慈善捐赠等。

NHS包括两层医疗体系,以社区为主的第一线医疗网,通常由在社区诊所内的家庭医生和护士提供服务;第二层是医院服务,由各科的专科医师提供服务,并治疗由家庭医生转来的病人,并且一般处理重大的事故及急诊病人。

在英国人心中,这个世界上最大规模的国家资助医疗体系,就像一个“圣杯”,任何一位政客如果试图对这项政策进行小修小补,都有可能面临政治危机。现在,保守党想做的不仅仅是修补,而是对整个体系的大变革。

1月19日,英国政府向国会提交了新的“健康和社会保健法案”草案,这被媒体称为颠覆NHS的第一步。

根据草案,英国政府计划取消151家初级卫生保健信托机构,改由家庭医生联盟替代这一机构的工作。

卫生保健信托机构是NHS运作的核心,负责管理80%的健康预算。其主要作用是评估地区健康需要,并委托服务机构满足这些需要。根据新法案,从2013年起,家庭医生联盟将管理80%的NHS预算,负责购买设备和服务等。

此外,法案还要求废除英格兰分区的10个策略医疗机构。法案只在英格兰地区实行。

做个手术起码要等41天,英国医保效率低下

《泰晤士报》一项调查显示,在回答“政府在20世纪影响英国人生活的最大业绩是什么”时,46%的人认为是NHS体系的建立,18%的人认为是福利制度的建立,排在第三位的才是赢得二战胜利。

著名美国纪录片导演迈克尔·摩尔曾拍摄一部纪录片,介绍NHS体系的优越性,展示人人平等,全民免费,医疗服务体贴入微,医护人员收入丰厚,并以此来讽刺美国的医保制度。

然而,随着时间流逝,NHS的“低效”变得跟它的“公平免费”一样出名。据英国卫生部门统计,病人从进社区诊所到最终上医院看病,最长要等待9个月,效率高的也要等半个月。据统计,2007年度平均每个病人从预约到手术的等待时间是41天。

这种情况导致不少病人选择退出。越来越多的英国人为了躲避NHS的体制,选择去海外就医。今年外出就医的病人达到7万,创历史新高。

机构臃肿、体系庞杂,人员冗余严重,赤字巨大是今日NHS的主要弊病。

改革为提高效率减少开支

面对NHS的困境,往届英国政府也曾试图进行改革,但都仅限于“小修小补”。工党执政期间,曾向NHS追加了大量的投资,年度医疗拨款平均增加7%,导致英国医疗开支从6.8%上升到GDP的9%,远超其他欧盟国家水平。

为此,美国医改最终也没有借鉴NHS的模式。

2009年,奥巴马医改讨论风生水起之时,欧洲议会议员丹尼尔·汉南访美,他警告美国民众“千万不要效仿NHS,NHS是一个延续了60年的错误”。

针对医保改革,卡梅伦18日发表主题演讲。他表示:“如果我们坚持现有局面,假装会有一些‘轻松的选项’,并且希望能获得足够多的额外资金来缓解这一挑战,那是不折不扣的小说情节。”

英国政府认为,改革是为了使NHS对病人更加负责。因为改革赋予家庭医生更大的职责,这样可以使医疗决策者更加了解病人。卫生大臣兰斯利认为,家庭医生更了解医疗工作,并且希望参与管理工作,以此提高一线服务水平。

此外,在英国政府厉行节约的大环境下,节约开支是这次改革的一个重要考量。

卫生部门强调,目前已经有140个家庭医生联盟的医生积极要求参与改革试点,这覆盖了英格兰一半的人口。

反对者:改革是灾难

尽管政府极力维护这一法案,但依然遭到工会和医疗专业人员的猛烈抨击。

反对者担心,改革可能致使任何达到价格要求的医疗服务提供商,都能参与NHS竞争,这将影响医疗服务的质量。

6位著名医疗协会负责人发表公开信,直斥这一改革是一个“潜在的灾难”。

此外,这些协会负责人警告称,引入竞争可能导致一些小医院关闭,甚至在将来导致一些国有大医院的关闭。

对于家庭医生管理预算,批评人士也质疑称,对于那些不具备财务技能和管理经验的全科医生来说,没有能力处理这么大规模的预算。

这项改革法案的推出,使联合政府的信誉遭受打击。当选前,保守党曾承诺不对医疗体系进行大的改革。

1月20日《新京报》
A34 颜颖颖

均遇挑战