

网民大会堂

话题:广州交通拯救队清障收费6万元,称冒死应收高价

网友发言

“车辆救援风险高”是交通拯救队队长周记良开出“天价费用”的一大理由。周记良说,在繁忙的公路上完成起吊、拖车、清理现场等工作,很危险,他手下有多名队员因二次事故受伤,“我们冒死清障,为车主服务,应该有高回报”。连资质都没有,还理直气壮地把自个儿说得像英雄似的,不脸红吗? 河北网友

车祸当天在现场执勤的谭警官表示,“新城汽车运输服务部”的经营行为与警方无关……真的一点关系都没有吗? 谁信呢? 把责任推得一干二净,我服你了,行吗? 湖北网友

话题:贵州将投5000万修建一批四星级旅游厕所服务旅游

网友发言

公厕这档子事,干净卫生有人管理就可以了,至于星级不星级,那好像是酒店的事情吧? 新浪网友

每座厕所投入30万元,按星级标准建设,厕所设施除了常规配套外,还将增加洗手化妆间等附属配套设施,管理标准按照星级酒店厕所的模式进行……有这个必要吗? 本身就是欠发达地区,把钱花在改善贫困民众生活上,岂不更好? 搜狐网友

话题:医生手术后归还3400元红包,称术前让家属心安

网友发言

负责孔大娘手术的姜主任接受记者采访时说,张先生当时到他办公室简单自我介绍后,便塞给他一只红包,红包很鼓,他知道钱不少,当时不马上将红包退给张先生,是害怕家属及病人有心理负担,认为医生不收红包手术就可能“不用心”。成功手术后,他便到财务部将红包里面的3400元钱,全部打到了孔大娘的账上。有良知,有医德,好医生! 北京网友

为什么不把红包缴到办公室,姜主任称怕“张扬”,怕被医院“宣传”。他还一再恳请记者不要宣传他个人,不要写他的名字,甚至姓也最好用“化名”,“这是因为不收红包,是一个医生的底线,不值得多说什么”。说得太好了,可是,这样的好医生太稀缺了。 上海网友

话题:陕西网友晒父亲粗糙双手,边为其剪指甲边流泪

网友发言

如此熟悉!如此亲切!原来父亲在农村时,手也是这样的,真的很辛苦,感谢父母的付出,让我们读书,走出了农村。

网友:大华 “大禹汉子”感慨,几十年岁月的洗礼和风霜的侵蚀,将父母变得那么苍老,那么无力,那么多病。他们却从未向儿女们索求过什么。这双手见证了父母的付出,自己应当怀着感恩的心,记录下来。愿天下所有的父母健康长寿,幸福快乐!愿天下的父母都健康、快乐地活着,孩子都能多抽一些时间陪陪他们。 网友:孤注无名

补基础,教答题技巧,提分快 宋老师高考政史地辅导 科学预测高考题 66655960

公共的GPS是千里眼还是美瞳



锐评

“公车不公”一直招致民怨很深,民众日益高涨的改革呼声,让公车改革再度面临破冰。媒体报道称,广州的公车将安装GPS跟踪系统和身份识别系统。我的看法是,GPS到底会不会让公车监督的近视眼变成千里眼,还要看事后追究能否严肃落实。如果没有严惩和追究,这近视眼看起来变大变亮了,但不过是一场美容,近视眼依旧近视,只不过安装了价格昂贵的美瞳而已。 ——《京华时报》

谁在拿孩子的“起跑线”忽悠

单士兵(江苏)



社会关注

“不要输在起跑线上”这句话某种程度上是一种忽悠!说这话的人,是教育部基础教育一司副司长王定华。日前,他在教育部新闻通气会上表示,说不难让孩子输在起跑线上从而选择所谓的好的初中,好的小学,乃至好的幼儿园,虽是一种可以理解的家长心理,但它并不符合科学的逻辑。 (2月24日《京华时报》)

不难想象,按照王定华的逻辑,孩子学习成绩不好,考不上好学校,最后都要归结为他们自身不够努力;当然,也可以把责任推给家长们。相信这位教育部官员可以通过一些事例来证明这种“在某种程度上”的正确性。问题是,科学是从来也不是用特例来支撑的。教育资源的不均衡导致的差异化,已经被普遍事实与大量数据证明过。

“好的初中,好的小学,乃至好的幼儿园”,这些教育的起点,理应具有全民性、公益性、基础性特征,它不仅是社会发展的助推器,也是社会发展的均衡器。这本身就要求,义务教育不应该将公民分为子丑寅卯不同的群体,来提供不同的教育。作为教育部官员,不去反思在教育资源不均衡问题上的管理责任,反而扛着“忽悠论”,把问题推给社会与公众,这种做法实际上背离了公权力应有的品质。

教育资源分配不公问题迟迟得不到很好的解决,就是与背后牵涉到太多的利益博弈有关。这不仅体现在不同区域之间的利益博弈,也体现于社会不同利益阶层之间的博弈。不难想象,在享受优质教育资源方面,发达地区要优于欠发达地区,那些有权有势的群体也远比普通公众更容易享受到优质教育资源。前阵子闹得沸沸扬扬的“机关幼儿园”享受天价财政补贴的新闻,就是最好的证明。

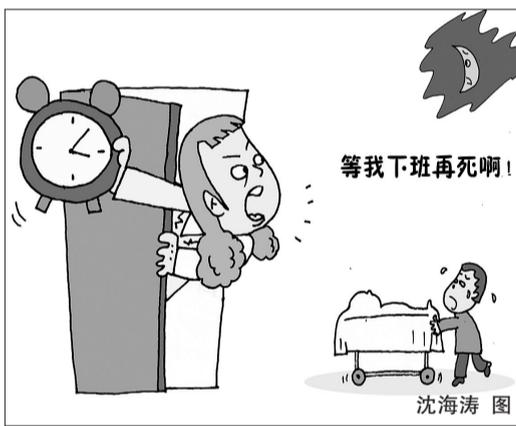
在这个问题上,就算这位教育部官员是个特例,就算还有少数官员愿意把自己孩子送到山沟沟里去读书,恐怕人们依旧相信,“教育资源分配不公”绝不是一种忽悠。所以,面对这种严峻现实,教育部门绝对应该拿出足够的诚意和勇气,正视问题存在的根源,促进义务教育均衡发展,缩小现实存在的不公,真正让义务教育回归公共产品的本义。



热点话题

“等我下班再死”,医生医德何存?

一位年轻医生的微博上出现了以第一人称讲述的与濒死患者的故事。其中有“你就等我下班再死,好不?”等字眼。微博上还张贴病历,将病人宣布临床死亡称为“亮点”、“今晚可以睡个好觉”……这些内容被网友截屏后,在22日以微博形式发出并迅速引起了疯狂的传播。在汕头市一家医院工作的这位医生被推到了风口浪尖。23日,汕头市该医院宣布已经停止了该医生的处方权,并调离临床岗位。 (2月24日《广州日报》)



沈海涛 图

让病人“下班再死” 怎配当“白衣天使”?

医生以救死扶伤为天职,被人喻为“白衣天使”。可是,一条微博透露了这位医生对病人的冷酷和麻木,这样的医生算是白白糟蹋了“白衣天使”这一名号。

据当事人辩称,其微博被人盗用,对此,有关部门还需作进一步调查。现在,假设微博内容为真,就是当事人自己所发,一句“等下班再死”,相信绝非是其口不择言的无心之过,而是从骨子里对病人不尊重、对工作不敬业的潜意识反映。

此事既出,有人以医生辛苦来为当事人开脱责任。但是,若站在病人和家属的角度来看,这样的医生并不该得到原谅。“在其位,谋其政”,对值班期间发生的情况,医生应当积极处理,即使不想让病人死在自己值班期间,也应该通过自己的医术加以挽救。而这位女医生却贪恋着自己的热被窝,对血压极不正常濒临死境的病人抱着一副“事不关己,高高挂起”的态度。事后,不以为耻,反而对自己的“人品”沾沾自喜,这样的医生,医德已“死”。

医生应该有着一颗妙手仁心,但是,近年来,医生却有被“妖魔化”倾向,根源不仅在于看病难、看病贵这一显性导火索,更在于少数医生伦理、良知以及职业操守的缺失。让病人“下班再死”,不啻于对病人的恶毒诅咒。

现在,院方已经停止当事人的处方权并调离临床岗位。但是,这一言行所造成的恶劣影响却难以一下子消除。对医生加强医德教育,提升他们的医疗服务水平,该提上议事日程了。 叶传龙

说几句“雷语”未必就是医德败坏

身为医生,看到这则新闻时,我想起了一位医疗界前辈的话,作为一名医生,在对待病人时,你的每一句话,包括你的仪态、举止都应该传递出你的专业与诚意,让病人对你产生信任感。这种观点得到了多数从业者的认可。问题在于,医生也是人,不同的医生有不同的性格。要想让医生们都做到严谨、专业、权威、冷静,显然需要时间的锤炼。

作为医者,的确应该学会尊重生命、尊重患者,但对大多数刚入行的医生而言,要真正学会对生命的尊重,这需要时间,是一种渐进的过程。在一名医生成熟起来的整个漫长过程中,他们可能避免不了犯一些低级的错误。医生成长的过程也是一个不断纠错、不断成熟的过程。问题在于,我们的社会能给他们多少包容与鼓励?

这名年轻的女医生因为无知与不自省,说几句雷语未必就涉及医德。需不需要对之进行如此严厉的惩罚?这是个问题。在一个连犯一丁点错误也容忍不下的医疗环境氛围下,这种过了度的零容忍,难道就有利于医生们的成长?在这点上,我是比较怀疑的。 吴帅



车船税立法的亮点与缺憾

2月23日,全国人大常委会二审车船税法草案。二审草案对一审草案进行“大修”,降低了2.0升及以下乘用车的车船税额,使之与现行车船税额大体相当。全国人大法律委员会副主任委员张柏林表示,税额调整后,存量车船的车船税收入与原收入基本持平。 (2月24日《新京报》)

从性质上看,车船税属于财产税。并非所有公民财产都需缴纳财产税,该不该将乘用车纳入财产税征收范围也值得商榷。众所周知,目前附着在机动车上的税费很多,车主的负担已经很重。从计税依据上看,车船税既然属于财产税,理当按照乘用车的价值征税,而不应依据排量征税。而且,车辆在使用过程中,其实际价值是逐年递减的,因此所缴车船税应逐年降低,而不能每年都一样。实际



上,依据乘用车的价值征收车船税并不存在操作上的困难,因为车辆在销售时是明码标价的,车辆使用年限也是有据可查的。

从目前的情势看,车船税法草案纵然是一锅“夹生饭”,我们也要囫圇吞枣地吃下去。值得欣慰的是,大多数车主的税负不会增加,而值得吸取的教训是:税收改革大事,理当做到严谨缜密、名正言顺,让名义与结果、程序与实体都经得起推敲和质疑。车船税立法一波三折,其根源即在于有关方面当初考虑不周,以致后来无论怎样修改都难如人意。但愿以后的税收立法不会重蹈这一覆辙。 晏庆盛

“版面费牟利”源于“劣币驱逐良币”

新闻出版总署新闻报刊司相关负责人23日表示,新闻出版总署将对大量刊载学术论文的期刊进行监测评估,对学术质量差、经营水平

低、靠收取版面费生存的期刊予以停办。

(2月24日《人民日报》)

版面费潜规则已经带来了严重的危害,低水平重复出版,制造论文垃圾,再加上以论文论英雄的学术评价机制使学者沦为生产论文的机器。论文成了为写作而写作,使得学术造假应运而生,最终助长了学术不端和学术腐败行为的蔓延。可以说,版面费潜规则成了“劣币驱逐良币”的幕后推手。

在学术期刊潜规则之下,我们看到了什么?看到的不是学术繁荣,而是学术大跃进,学术市场化和产业化。有人明确指出,我国每年发表论文十几万篇,出版专著近万部,但其中90%没有什么创新,只是东抄西凑。学术之所以能够当作商品来经营,是因为它有着广泛的市场需求,而这种需求的深刻根源在于学术评价机制的导向作用。

笔者以为,“劣币驱逐良币”之下的版面费潜规则,不加以治理,必将带来灾难性后果。因此,我们不能仅仅把目光停留在对学术期刊责任和部分学者功利、浮躁心态的批判上,而应去反思形成这种现状的制度性因素,改变学术评价奖惩体系。既要让牟利性质的学术期刊退出,也要改变当下职称评定、学术评价的弊端,二者缺一不可。 朱四倍