

“ 关门毕竟是不好的事情,如果不好的事情最终还是发生了,那起码对奥巴马的领导能力有很大影响。

——奥巴马盟友 ”



1995年政府关门时华盛顿一处国家设施关门。

再过两天 美国联邦政府可能关门

就看3月4日前财政年度预算能否通过了
以前联邦政府也关过好几次门
结果公务员无薪休假、国家公园关门、国家医疗机构停业

过了这个星期,美国联邦政府会关门歇业吗?这可能是华盛顿这两天必须考虑的问题。因为,如果到这个周末也就是2011年3月4日,美国国会两党在2011财政年度预算的问题上,还是不能达成协议,那么美国联邦政府很多部门就不得不“停业”,数十万公务员也将回家休息,而且没有工资。

是否要关门,就看奥巴马总统和国会两大党的议员们能否在这几天达成协议。

有民意支持,共和党强硬

或许历史教训很深刻。很多人说,那么这次共和党众议院领袖博纳可能不敢再一意孤行,更何况,1995年底政府关门事件时,博纳是金里奇的助手,对于此中利害不可能不知道。

的确,美国类似这样的党争,实际上都是理念和实利(政治权力)因素都有的政治斗争。所以,要看博纳和奥巴马是否会复制金里奇与克林顿之间的老故事,还需要看这次的具体背景。

共和党这次能够强硬,的确和民意有一定的关系。奥巴马上台后,借助民主党全面控制国会和白宫的短暂两年,高效地通过法案,实行医保改革和巨额资金救市的两大政策,也实现了很多民主党人的理想。但这的确刺激了很多美国的保守派,他们认为,医保改革导致政府权力过大,而救市则是用纳税人的钱去救那些导致金融危机的大公司和这些公司里的“肥猫”。

正是这些民意反弹,导致美国去年“茶党”运动(他们极力反对“大政府”,要求限制政府权力以“维护美国宪法”,被认为是共和党保守思想中的保守派)风行一时,87名新当选的共和党众议员中,也有不少具有“茶党思想”,民意由此可见一斑。这些议员乃是“财政鹰派”,在这次财政斗争中可能不会让步。

奥巴马未必会输

当然,奥巴马这边也不是没有优势。经历过上次关门事件斗争的克林顿长期顾问保罗·贝格拉就说:“克林顿上次能在关门事件中获得政治上的胜利,是因为他表现得很诚恳,表现出非常希望能避免关门的态度。”他认为,如果奥巴马表现理性,举止恰当,即使政府关门,他也不会政治上输给对手。

而且奥巴马和他的团队也知道,理念和实利相比还是难占上风。虽然削减财政在道理上很好,但奥巴马和民主党人总是告诫选民,一旦大幅度削减财政,那么会影响到经济复苏,影响到就业,影响到“你们获得社会福利”。共和党要想消除这些“警告”的影响,也不容易。

真关门对谁都不是好事

不过,事情总有另一面,奥巴马的一名盟友就说,关门毕竟是“不好的事情”,如果“不好的事情”最终还是发生了,那起码对奥巴马的“领导能力”有很大影响,而且,如果共和党真不让步,政府真关门,经济复苏必受影响,这对奥巴马政府和民主党来说,也不是好事。

至于共和党这边,博纳最担心的可能就是上次克林顿的胜利是否会在奥巴马身上重现,所以他一再强调,我们要削减财政,而不是要政府关门。

因此,虽然只剩下几天的时间,人们还是很难预测。这一次,美国政府是否会再次关门呢?

据《羊城晚报》

白宫和国会“对招”预算案

这里所说的美国政府关门,是指因为国会内部不能就财政预算达成协议,通过预算案,或者国会通过了预算案,但和行政部门也就是白宫在这方面的矛盾不可调和,从而被总统否决,导致在某个财年(自1976年开始,美国财政年是从10月1日开始,到下一年的9月30日结束)内,联邦政府没有法律依据拨款,无钱运转,部分政府部门只好关门歇业,一些公务员也只好无薪休假。当然,重要的联邦政府部门,比如军队、警察、消防和交通等,还是要照常运转的。

这次政府关门危机,来自于美国众议院的共和党与民主党议员们在财政预算案上的争执不下。两党斗争本来就很激烈,去年国会中期选举后,共和党人在众议院大有斩获,成为多数党,在参院中也大大缩小了与民主党的差距,在国会势力大增,要求削减预算的呼声也极高。

共和党认为预算太离谱

由于两党的争执,去年10月就开始了的2011财政年的预算案到现在都没通过,联邦政府在靠临时方案运转。不过,如果到这个周末还没有通过预算案,那就不能再“临时”下去了。现在民主党的一些重量级人物提议,能否再多“临时”一个月,但共和党显然是要说NO的。

共和党的理由是,美国的财政赤字太高了,本年度已经达到1.65万亿美元,超过国内GDP的10%。在金融危机阴影未去、失业率仍居高不下的情况下,共和党认为,这样的财政预算太离谱。

民主党的理由是,为了经济复苏增加就业,政府不得不大量投资刺激经济,同时还要减税,因此短期内政府开支增加,收入减少,赤字自然走高。且奥巴马2月14日向国会提交了2012财年预算案,就提出了削减财政赤字方面的一些举措,并希望在2015年以前,将财政赤字削减到占GDP3.2%左右。

不过,这次共和党决定不退让,称奥巴马的预算案过于保守。他们不断地通过一些法案,对白宫施加压力。其中2月19日,共和党占多数的众议院通过一项法案,要求在2011财年末下的7个月内,削减610亿美元联邦开支。这对民主党来说,是“不可能接受的”。人们一下子就开始问,联邦政府要关门吗?



奥巴马和众议院议长博纳(右)是预算斗争的主角。

联邦政府曾关过好几次门

联邦政府关门,也不算很稀奇,1981年到1995年,就或长或短地关过四次。此外,还有一些州政府也曾关门。其中,最有名也最让人觉得对这次危机有借鉴意义的,是克林顿任总统时期的关门事件。也就是1995年11月14日至19日、12月16日至1996年1月6日,美国联邦政府被迫关门的事件。

当时,克林顿雄心勃勃,要在教育和医疗保险上大量增加投资,不过这遭到脾气暴躁、个性鲜明的共和党籍的国会众议院多数党领袖纽特·金里奇的“狙击”。共和党人要限制政府在医疗、教育和环保上的投资。和这次情况类似的是,共和党在1994年中期选举中大获全胜,自信满满。

公务员将无薪“休假”,国家公园关门

金里奇和克林顿的“角斗”最后导致政府关门。那次政府关门后是什么样呢?根据美国国会后来发布的一份报告,政府停业导致了下列一些后果。

第一,导致了大约100万政府工作人员被迫回家休息,其间没有工资。主要是来自教育部、退伍军人事务部、住房和城市发展部、社会保障局的员工。

第二,有368个国家公园关门,大概有700万游客想游赏这些公园而未能成行,旅游方面的经济损失每天达1420万美元;国家博物馆和纪念馆都关门,大概损失游客达200万人次。

第三,退伍军人的福利、医保和旅行服务大受影响,一些社会医疗事务停办,国家医疗机构停业,疾病预防控制机构工作也受到一定影响。

第四,每天有2万至3万名外国人美国签证的申请没有受理,总共大概有20万美国人的护照申请也没有得到受理。此外,还有很多破产案、与政府有关的合同没有受理。

这次若关门,影响可能不会那么大

可见,政府关门虽然不致命,但还是颇有“社会影响”的。不过,有分析说,这次万一关门,影响应该不会那么大,因为很多社会福利方面的手续都是电子办理,不用人工慢慢处理了。

至于那次关门的政治后果,可以说是克林顿大获全胜,金里奇一败涂地。本来为纳税人说话,要求政府少开支不无道理,问题是金里奇策略不对,他公开抱怨在和克林顿谈判时,座位被安排在“空军一号”的后面,认为这是总统看不起人。他这一闹,顿时把自己从民意代表变成一个注重面子、注重私利的政客。