



《新京报》 不能纵容景区票价上涨无度

各地景区门票价格集体上涨,这些涨价合理与否,公众并不充分知情。在新一轮景区票价上涨之际,有关部门也应该来一场清查,看看其中有多少属于违规上涨。井冈山门票涨了、台儿庄门票涨了……据新华社报道,清明小长假期间,不少景区门票争先恐后地迈入了“百元时代”,使得网友感叹秀美河山成了“玩不起的风景”。井冈山、台儿庄涨价并非孤立的个案,新一轮景区门票涨价潮已向游客“袭来”。而从国家有关规定来看,属于政府部门管理的景区,均带有公益性质,或在传播历史文化,或在地质自然风光方面存在独特价值。这些资源其实属于国民的共同财富。因而,非商业性投资的景区门票价格不宜过高。地方政府不能眼中只有景区的经济效益,而忽视其社会效益。

《东方早报》 拆除行政审批垄断门

市场化改革在中国已30多年,公开以法律名义禁止私人资本准入的市场领域,除货币和烟草等极少数专营领域,包括国防军工领域在内,均已实施了市场开放或市场有条件开放。譬如,单纯拿现代公司治理和企业产权构成标准作衡量,除政策性银行,国内目前并不存在垄断性商业银行。但若放在行政审批条件过于苛刻的角度,重新审视市场开放,国内银行业的国有控股商业银行包括国有控股上市银行,的确长期得到了行政审批这只“有形的手”过多地“排他性”关照。由银行业延展至石油、电信、通信、电力、铁路、航空等国民经济支柱产业,市场在名义上也已相当开放——至少已允许民间资本进入,但实际操作层面,过于严苛的行政审批依然挡着民营的道。伴随“温州试验”之展开,石油等领域也能迅即拆除行政审批导致的“垄断门”。

《北京青年报》 保持执法高压态势 维护百姓餐桌安全

据新华社近日报道,公安系统近期侦破了一起特大制售地沟油窝案。从报道看,这起案件与以往的地沟油制售犯罪既有相似之处,又有不同的特点。相似的是,在暴利的诱惑下,犯罪嫌疑人以地下窝点炼制地沟油,随后通过合法食品加工企业将之“洗白”,犯罪线索基本雷同。不同的是,地沟油炼制出现了“新配方”。在各地对餐厨垃圾加强管理和跟踪之后,犯罪嫌疑人另寻“出路”,利用动物内脏等废弃物炼制劣质油脂,试图以此逃避打击。这一做法提醒人们,在食品安全领域,违法犯罪的手法总会不断升级换代,对待这一动向,除了工商质监等部门要继续加大市场监管力度之外,公安机关也必须做到露头就打,严厉压制食品违法犯罪的气焰,非此不足以保证人民群众餐桌的安全。

《长江日报》 公平的市场环境最重要

这些年,国家三令五申,拿出很多措施来帮助中小企业发展,也是为我国经济社会的总体发展夯实基础。作用很明显,但本质性的改变仍然没有到来,中小企业还在普遍“喊渴”、“叫苦”,各个层面仍在想办法。社会普遍认为,中小企业需要关心和扶持。问题是,对中小企业来说,什么才是真正的或最有效的关心和扶持?中小企业面临的问题很多。无论是融资难,还是各种有形无形的不公平对待;无论是政策税收问题,还是生存安全问题,每一个都很重大,也需要有针对性、可操作的措施和办法。但对中小企业来说,这些问题其实都有共同的指向。企业要怎么办、办成什么样子,这是企业自己的事情,在政府与市场关系越来越被清晰区分的今天,企业需要的并不是特殊“照顾”和“扶持”,它们需要的是公平的市场待遇和环境。

靠什么防止个人信息“被公共化”

□朱四倍(河南)



倾听民声

近日,工信部直属的中国软件测评中心透露,他们联合30多家单位起草的《信息安全技术、公共及商用服务信息系统个人信息保护指南》已正式通过评审,正报批国家标准。工信部安全协调司副司长欧阳武介绍说,这个指南能为行业开展自律工作提供了很好的参考,为企业处理个人信息制定了行为准则。(4月5日《新京报》)无论是“40部法律约束个人信息泄露”,还是“目前没有哪个行业不存在信息泄露”,都表明了一个事实:我国信息技术保护不容乐观,甚至已形成利用个人信息从事非法获利的黑色链条。对此,我们该如何认识呢?

一个社会背景是:个人信息已成为信息社

会的一种重要社会资源。政府机构出于政策分析、弱势群体保护等目的,利用计算机等现代科技对个人信息进行大规模地自动化收集与处理。与此同时,无孔不入的商业机构为了经济利益也争先恐后地加入了这个行列。有关调查显示,几乎所有接受调查的公众都赞成加强个人信息保护的立法工作(占99.3%),希望政府机关能够加强个人信息保护执法,严厉打击滥用个人信息的现象。

但尴尬的是,在个人信息曾被滥用的被调查者中,仅有4%左右的人进行过投诉或提起过诉讼。导致公众在进行投诉、诉讼时遇到困难或不愿意投诉、提起诉讼的因素有:无法确定哪些机构应承担法律责任,无法确定向什么机构投诉或者以谁为对象提起诉讼,无法获得有力的证据、投诉或者诉讼成本过高等。即便采取

了投诉或者诉讼等救济手段,也仅有8.1%的人获得了救济或者达到了目的,其他的或者为处理个人信息的机构推诿、搪塞而不了了之,或者因为预料到无法通过投诉或诉讼获得救济而中途放弃。换句话说,信息泄露既有个体因素,更有社会制度的局限。

有专家认为,加强个人信息保护,最关键的是确立个人信息保护的基本法律制度。通过设定刑事责任来加大对滥用个人信息的打击力度固然重要,但是,如果不能确立个人信息保护的基本制度来对个人信息的处理行为进行有效的管制,则很难从根本上遏制滥用个人信息的问题。因此,尊重个人信息体现了现代文明的一种生存艺术,意味着对他人的尊重。但愿“个人信息保护将出台国标”是保护公民尊严和公共秩序的有力武器。



公众质疑

新闻见今日本报 A22 版

“男女生不得独处”?

□陈国琴(陕西)

近日,杭州长河高级中学高二学生称,学校给他们制定了几条规矩:男女生不得成对单独出现在校园里,男女同学平时距离不能小于50厘米,男女生不得同桌吃饭。对此,校方表示禁令只有一条,男女生不得独处。副校长称,现在春暖花开,为防止早恋,给他们打个预防针。

青少年一旦过早涉入爱河,不仅容易对学习成绩造成一定影响,而且,也可能对青少年的健康成长带来负面影响。作为校方来说,教育引导学生



吴结图

不要过早恋爱,固然是日常管理工作中的一项具体内容,不过,如何对正值青春期的学生进行教育引导,其中大有学问。杭州市长河高级中学的“男女

生不得独处”的禁令,未免有些荒唐。

其实,对于正值青春期的中学生来说,男女之间在一起,的确有可能是在谈恋爱,但是,不能否认也有不少男女在一起可能是互相交流学习经验,从而达到共同进步、共同提高的目的。而校方“男女生不得独处”的禁令,不仅是对男女生纯洁交往的“封杀”,也在一定程度上暴露出相关校方在出台制度时的过于随意。

这些年来,关于教育领域的荒唐制度可谓不少,无论是“绿领巾事件”,还是“三色作业本”,以及“男女生不得独处”的禁令等,都让教育制度蒙羞。更有甚者,一些学校居然对早恋学生作出除名处理,更是令公众哗然。各种“馊主意”的出现,既缘于师德缺失,也缘于校方在制定相关“校规”时考虑不周。

要让广大青少年健康成长,显然还需要老师进一步增强师德,特别是在教育创新等方面,更要多些理性、多些人性化才好!



天价刀鱼,到底谁在“炒”

长江刀鱼,与鲟鱼和河豚并称为“长江三鲜”。刀鱼曾经是寻常百姓家常菜,几块钱就能够买一斤,但是由于近年过度捕捞、环境污染等因素,长江刀鱼产量锐减,加上有“炒鱼”现象存在,刀鱼成了名副其实的奢侈品,最贵的一斤要卖到8000元。

(4月4日《半岛都市报》)与之前的“炒作”不同,刀鱼价格猛涨的因



素中,商贩“炒”的成分不多。不像之前的“豆你玩”、“蒜你狠”,这些物质是在充足的情况下,被部分商贩炒高了价格,违背了市场规律。而此次刀鱼暴涨,并不能归罪于商贩的“炒”。那么,天价刀鱼,到底是谁在“炒”?

其实,刀鱼贵,并不是商贩“炒作”,而是“物以稀为贵”的规律在支配。这些原本普通的食品逐渐稀少,价格也就必然提升,而让它们减少

的正是民众,包括你我。

这样推论似乎很可笑,但仔细想想,这些曾经伴随人们左右的普通食品成了稀有品,正是因为民众过度捕捞和污染环境所致。

人们吃不起刀鱼,是“咎由自取”。如果继续这样发展下去,人们能吃到的“普通鱼类”会越来越来,它们将先进入高档餐桌,再进入奢侈品行列,最终进入濒危名录,继而进入博物馆。多年之后,可能只能看到教科书上的图片介绍。如果仍不认清真实原因,而仅在那怪罪于商贩的“炒”,人们将“食无可食”。

为了能吃到普通的长江刀鱼,也为了留一道菜给子孙,还积极保护日益脆弱的环境,停止我们另类“炒作”,让刀鱼回归最初的价位。

欧阳彬



中原时评

如果5毛钱就能看病,何来医患关系紧张

□晚报评论员 闵良臣

“看病贵”,是当前中国大多数人的普遍感受;而所谓“看病难”,说到底还是“看病贵”。所以,早就有人指出,在中国,没有“看病难”,只有“看病贵”。只要你有的是钱,出得起银子,再高级的医生,再知名的专家,都能请来。

眼下医患关系算不上和谐是人所共知的。为什么不和谐?客观地说,往往是患者认为医院和医生没有多为患者着想,只想着如何才能为自己多谋利,因此,让患者切切实实地感到“看病贵”,甚至觉得“病不起”。

不过,也有例外。因近年来一直感觉眼睛不舒服,清明小长假,自己去商城路与城东路交叉口一家眼科医院看病,从进门到出门,总共只花了5毛钱。自己都有点不敢相信。这是自己来郑州13年来去院花费最少的一次。这时候,我不可能还会说“看病贵”或“病不起”;这时候,也不可能还存在什么“医患关系紧张”那种情形。

还是让我扼要复述一下吧:进这家眼科医

院后,经咨询,挂号,负责挂号的人员当即给我一个病历本,而非像有些医院,只要说挂号,就要交费,有时挂个号就要交几元钱。还有这个病历本,在有些医院也是要收费的,至少5毛钱,而在这家眼科医院,从挂号到病历本,全免费。挂号后,负责挂号人员要我拿着病历本去二楼检查。上到二楼,负责检查者先检查我的视力,随后用仪器再检查;之后,将我这个患者推荐到一位副主任医师处。进门后,坐定。副主任医师与我谈两句,又用仪器检查我的眼睛,然后写病历。病历写好,开个条,告诉我,开了5天的药,要我去交费处交5毛3分钱,然后再到取药处取药。

自己听了有些吃惊。时至今日,还有看一次病再加5天的药,只收5毛3分钱的事吗?自己半信半疑来到交费处,递上6毛钱。大概是四舍五入的缘故,收费处只收了5毛钱,退还1毛钱。取了药,跟医师打个招呼,离开医院。直到这时,还有

点不大相信,但出院大门时并没有人阻拦。

在回来的路上,自己一直在想着这事。都说看病贵,可在这家医院看病,为什么患者就感觉不到贵呢?说到底,还是有些医院、有些医生根本不为患者着想,脑子里想的就是如何多开药、开贵药,这样,才能如何多拿提成、多分奖金。如此这般,患者能不感觉到“看病贵”吗?三五元钱的药就能治好的病,他能给你开几十甚至几百元钱的药,一旦患者明白过来,那医患关系能不紧张吗?

现在有些医院强调自己不是慈善机构,医生强调自己也是人也要生活。这都没错。可医院和医生的天职,首先是救死扶伤,然后获得合理的回报。一家医院,一个医生(这里不提什么“白衣天使”),一旦忘记自己的天职,把自己混同于过去的茶楼、酒肆、当铺,就是为了“混口饭吃”,如此这般,还有何天职可言不说,那医患关系能不紧张吗?