

网民大会堂

话题:多地事业单位招聘设置户籍限制被指涉嫌歧视

网友发言

优势资源总是往大城市里面堆,各地发展均衡,自然就没人来跟“本地人”竞争了,也就不需要保护了。现在的实际情况是,全国人民支援北京、上海以及省会等大城市,然后再来个“户籍限制”。

网友江苏无锡兔子 liyj

很多外地的考到本地,由于本地话不通,工作很难展开,特别是在基层。工作不能展开,领导给你安排工作也困难,他们自己能力也施展不开。不可否认有些地方有歧视的,但是有时候这些限制确实是有必要的。

网友福建福州小森

公务员、事业单位人员的招聘在户籍上、学历上的限制司空见惯!特别在学历上必须是全日制毕业,成人教育毕业的就没有资格报考公务员。同样是教育部承认的大学学历,就给你不一样的待遇,真气人。强烈要求国家废除在公务员招聘问题上的户籍、学历的限制!

网友浙江绍兴 ruosongzi

话题:调研显示户籍改革几乎遭所有市长反对

网友发言

要想减少外来务工人员,就得大力发展中小城镇,开发中小城镇,让务工人员往中小城镇分散,同时大力发展农村建设,提高农村人员的就业机会!

网友哈尔滨我不玩

只要社保工作做得好,政府官员办事效率高,少点腐败,我们根本不需要讨论户籍这样落后的问题。

网友广东潮州手机用户

干部有危机感,群众才有幸福感



锐评

今日关注

“承诺不贪钱”为何反遭质疑

□李辉(南宁)

据8月20日《法制日报》报道,“我承诺‘不偷懒、不贪钱、不贪色、不整人’……”这是湖南省祁东县县长雷高飞在一份万言述廉书中的几句话。县长公开承诺“不贪钱、不贪色”的做法经网络披露后,立即引发了网友的热议。法律界人士认为,官员网上“晒承诺”遭网友质疑,折射出的是公众对官员公信力的焦虑。

一名公职人员尤其是执政一方的官员,是否需要承诺法律法规本就要求其做到的内容,这在网民之间争议很大。引起笔者思考的,倒不是对承诺本身的赞或弹,而是新闻中法律界人士的“分析认为”——质疑源于一些落马贪官曾经的“廉洁形象”或“廉政宣言”使公众“很受伤”,导致公众对官员公信力产生焦虑,以致“逢官必疑”。这样的看法当然不能说是错的,但话显然没有说全。

我们知道,在不同的领域,各种人员在入职、作证、办理手续等之前,都要作出相应承诺,其中不少承诺内容本身就属于法律或纪律的明文要求,这并不算多此一举。比如证人要签字保证如实作证甚至要宣誓不作伪



李小莫图

证;又如结婚誓词里面也有再次强调婚姻义务的宣读文字。这样看来,对于一名政府官员来说,他那些“不偷懒、不贪钱、不贪色、不整人”的承诺,应该说还是正常的,至于他是否能做到,那是后话。

事实上,县长雷高飞公开承诺“不贪钱、不贪色”,发自内心也好,流于作秀也罢,网民之所以议论纷纷乃至质疑不断,不是针对雷高飞本人和承诺本身,而是涉及到更深层次的问题——有些官员在会议上慷慨激昂反

腐,一转眼自己就是贪污腐败的阶下囚。因此,面对县长“承诺不贪钱”,网民的第一反应自然就是:这种承诺的含金量到底有多高?重要的是,网民提出了疑问,却很难找出答案,以至于出现了网民本不欲纠缠于承诺本身,却又跳不出去而只好围着承诺本身打转的状况。

监督机制不健全,则承诺的可信度难保障,这是问题的根源所在。作为一名官员,“不贪钱、不贪色”固然在自律要求之内,但在监督管理的他律要求之内。当老百姓并不能看到官员财产数据的时候,“不贪钱”的承诺何以取信他人?当权力的运作依然缺乏阳光透明的时候,“不贪色”的承诺凭何服膺于人?早有人说过“绝对的权力导致绝对的腐败”,现又有广泛流传的经验之谈“权力是最好的春药”,人们需要的,是监督机制有效制约权力,以此让手执权力的官员依法行政、恪守官德。轻飘飘的几句“承诺不贪钱”之类,显然没有任何能力承载这个重任,这就是官员承诺不招人待见的原因所在。

读者来信

能否从源头杜绝代写暑假作业

暑假已经过半,为了应付父母检查,有的学生转向“枪手”求助,花几百元请人代写暑假作业。据记者调查,花钱请人解决假期作业的学生,现在已越来越多。(8月20日《华商报》)

经济学上需求刺激生产的原理,在这里也得到淋漓尽致的展现——网上代写作业不仅明码标价,而且“团购”还能打折。比如62页1至3年级暑假作业58元,62页4至6年级88元;高中数学每页1.5元,英语每页1.2元;小学作业每页0.7元,初中作业每页1.2元。如果团购(5人以上),可以享受七折或五折优惠。

就是再睿智的老师,可能也想不到还会有这般如此活跃的市场。“等价交换”无需普及,就成了学生的“生活常识”。可是这样一来,第一,没有达到老师布置作业的初衷;第二,滋长了学生的懒惰行为,养成不良的生活品质;第三,替人完成作业的人,虽然得到了一定报酬,却干了一件己所不欲(他不会向自己的孩子下手)又施于人的事情。

放假的目的何在,不就是为了休整?这是教育规律的需要。因为经过一段时间的教和学,老师和孩子都需要得到身心的放松和脑力的恢复,同时需要实践知识的补充。所谓“文武之道,一张一弛”也。假设没有寒暑假,老师满堂灌,学生只管听,就像填鸭子,老师得不到更新知识的机会,孩子也得不到体力、精力的补充,徒背一个放假的虚名,更不会有身心。既如此,就不要布置那么多假期作业,顶多布置一些社会实践或者阅读即可。

这一点,似乎真还用得着“他山之石”。比如美国孩子,就没有暑假作业。孩子们除了每天坚持锻炼,可以去警局、银行参观,可以去学做面包,可以去湖边清理垃圾,借此类社会实践熟悉社会。如果我们的老师担心假期过长,孩子不能温故知新,那就干脆做作业的时间,把假期缩短一些。这样,既免得大人们操心安全,也从源头上消除了代写作业的弊端。

雷钟哲



吃空饷后不能一退了之

有关“33名教师反映:局长妻子吃空饷为啥我们被解聘”一事有了结果,19日晚,延陵县委外宣办、县人民政府新闻办称,经过调查,已对相关人员进行了处理。

(8月20日《华商报》)

局长夫人吃空饷究竟是怎样处理的?延陵县委外宣办、延县人民政府新闻办称,经过调查,2009年7月至2011年8月,延县教育局局长王军民的妻子刘玉莲借调县职业中学工作期间,未正常上班,在县二中领取30个月工资,共计85192.34元。刘玉莲在调查组调查期间,主动放弃县二中应聘的岗位,主动退还未正常上班期间领取的工资福利85192.34元。延陵县有关部门参照有关规定,决定给予刘玉莲同志行政警告处分。

近来关于吃空饷的新闻比较多,有的吃

空饷时间长,最多吃了20年;有的吃空饷规模大,一个局有200人之多;有的吃空饷“形式新”,一到二线就理所当然地吃空饷了。不过,如果用一个词描写中国大地对吃空饷的查处结果,那一定就是“一退了之”。不管什么人,不管吃了多少年的空饷,如果被查出来,最坏的后果就是退钱。

我以为,从广义上说,对于吃空饷且数额巨大者不能一退了之,还应该追究其他责任。如果吃空饷永远是以“一退了之”作为最后的惩罚,我估计吃空饷这种情形一定会“后继有人”。

殷国安

幸福需要用改善民生来体现

记者19日从中央电视台财经频道主办的“2012幸福城市市长论坛”上获悉,中西部地区受访居民的幸福感受高于东部地区,选择“幸

福”比例较高的前三个城市分别是拉萨、太原、合肥。中国城市规划学会常务理事邹军介绍说,幸福感受指标不关注GDP,也不关注各种资产投资,更关注各种公共服务的水平,更关注公共服务在城市发展中所处的地位。

(8月20日《经济参考报》)

幸福虽是一种主观感受,却是以感受幸福的客观现实作为基础的,要让老百姓说幸福不那么容易,关键是民生的改善要让老百姓真正满意才行。所以,衡量人民群众是否“幸福”,需要“干货”,需要抓住人民群众最关心、最直接、最现实的利益问题,从过去追求经济数量增长,向重视环境提高经济增长质量和效益转型,向更加关注民生提高人民幸福感转变,把民生摆在突出位置,从人民群众最关心最需要的领域入手,让人民群众在发展中感受到尊严和幸福。换言之,对一个地区或一座城市居民而言,他们评价本地、本城的建设成效时,无论是举目可见的修路造桥,还是不可见只可感的教育医疗、城市治安等,最终都要归结到一个问题上:自己生活是不是变得更加幸福。田方

倾听民声

北京“十二五”交通建设规划近日出台。在关于公交票制改革的问题上,著名交通专家徐康明提出,长期维持超低票价思路并不是政府政策应该追求的。发展交通不应占用过多财政拨款,毕竟还有其他民生工程要做。适当提升公交票价应该是未来发展的方向,但必须是在政府和市民能承担的范围之内。

不用说,徐康明的这一建议引来巨大争议。试图从人们口袋里往外掏钱,当然会引起人们不快。这是人的天性所决定的,并无什么不好理解之处。但是,在宣泄不满之时,应该认真思考徐康明的建议,究竟有无道理。

北京的公交票价,在全国应属最低。作为一项以经济杠杆撬动人们更多选择公交出行以缓解交通压力的举措,公交低票价可谓成绩显著。在2007年北京地铁开始实行“2元一票制”,当年地铁客流就提升了30%。目前,

北京地铁最高日均客流量800多万人次,据悉,到2015年还将再增400万人次。

任何事情都有两面性,任何一项经济政策,主要考虑的,也是其外部性。北京公交低票价成功地撬动市民选择公交出行,但低票价同时也直接导致了车站和车厢里人满为患,严重降低了乘坐的舒适性。在上下班高峰期,许多地铁站实行了人流管制,用栏杆围起了近似迷宫的通道。当站台就近在眼前,却不得不一圈圈地绕来绕去,做着类似于无用的动作,这个时候,你会强烈地感到焦灼和无奈。

作为一项政策探讨,陈杰以及徐康明的建议其实没有什么不妥,都完全符合经济学原理。而且,低票价政策的让利于民,是以巨大的财政补贴为成本,不过是把钱从一个口袋换到另一个口袋。客观上,低票价导致的财政补贴,加大了政府征税的压力和冲动。

不能依仗拥堵而提高收费

□徐冰(北京)

去年,北京为公交低票价所付出的财政补贴高达135亿元。要想享受低票价,则不得不承受更大的税收压力,这就是同一件事情的不同侧面。

总体而言,北京的公交票价应该适当提高。尤其是在不同时段,应该以不同的票价“削峰填谷”。让时间成本愿意多出价的人,买到其相对合意的出行质量;也让不愿多出价而时间成本却较低的人,理性选择出行时间。

低票价政策严重扭曲了最基本的经济规律,并不具备长远的可持续性。需要注意的是,目前不是不可以提高票价,但一定要考虑合理性,也就是质价要在一定程度上尽量做到匹配。正是由此,北京若想提高公交票价,必须在服务和软硬件上下大工夫。拥堵尽管可以用经济杠杆去治理,但不能依仗拥堵而收费。

华中科技大学 2012年管理哲学专业 博士学位郑州班开始报名 0371-88882350 13903831576