

## 倾听民声

## 媒体评说

## 西安晚报:

## 长假过后 让我们重温文明的底线

八天长假,出行依然是最遭罪的事情。人遭罪,环境也跟着遭罪。没有天生的野蛮人,也没有天生的文明人。一切不过是制度与教化的结果。长假过后,也许我们都得“回到幼儿园”,就譬如那个耳熟能详的故事:在一次聚会上,有位诺贝尔奖获得者被问及在哪个大学、哪个实验室学到“最主要的东西”,他的回答既非哈佛大学,也非世界上哪一个超一流的实验室,而是——幼儿园!因为他认为在幼儿园里他学到了人生根本意义上的全部东西:规矩、底线、珍惜、分享。

## 中国青年报:

## 我们不能失去表达快乐的能力

我们已经失去了很多能力:一味地质疑,失去了信任的能力;一味地批判,失去了赞美的能力;一味地揭露,失去了发现美好的能力;一味地尖酸刻薄,失去了宽容谦和;一味地反抗和叛逆,失去了尊重和认同;一味地否定,而忘记了肯定的表情。当然,我们可以将这一切问题都推给一个抽象的体制,认为是现实和体制逼着我们怀疑、不满、叛逆和否定,可不要忘了,某种意义上,我们每个人都是体制,我们就是现实的一部分。我们拒绝被强迫,拒绝被快乐和被幸福,但同样警惕那种沉默的螺旋逼得我们失去表达快乐和幸福的能力。

## 京华时报:

## 长假拥堵呼唤免费管理学

逢假必堵,已经成了交通运输的一种常态。而在今年,8天长假、免费通行和景区优惠票价等因素叠加,出行数量达到了7.4亿人次之巨,在短短几天内,重点路段上,巨大的通行需求显然足以撑破路桥资源的供给,从而造成严重拥堵。如果仔细分析造成拥堵的具体原因,“免费”就更成了替罪羊。从连日来传媒的跟踪报道中,不难发现车祸频发、管理滞后等是造成拥堵的重要原因。这其中固然有车主交通素质、文明意识需要提高的原因,但如何快速处理事故、迅速疏导车流,同样是有关部门应该做好的管理功课。

## 新京报:

## 何时休假应让公民有更多选择

这种全民集体旅游的方式难以避免产生“人累景更累”的后果。问题是,这种方式为何产生?有人呼吁游客要理性,但对于中国的游客而言,表面上看,去什么地方、怎么去、跟谁去,都是自愿的选择。但是在最关键的一点——时间上,他们却远远缺乏选择的自由。解决之道亦很简单,既然管不好,那不如交给社会自己去解决。怎么交?落实带薪休假制度,由公民个人和单位协商,决定该何时休假——在休假或旅游这件事情上,公民个人显然比政府更明白自己的需求是什么。他们一定会选择明智的时间出行,大多数人不会一头扎到人堆里去。

## 新华每日电讯:

## 有些免费为什么没能赢得掌声

10月7日,媒体报道了两条有关免费的消息:为方便市民在尾号限行期间选择公共交通出行,10月10日至明年6月30日,成都市推出限行区内44条公交线路全免费、地面公交与地铁1、2号线所有站点全面接驳等6项惠民措施;与此同时,河南省交通厅也召开关于黄河公路大桥免费新闻发布会:郑州黄河大桥将终止收费,永久免费。虽然同样是免费新政,两者却引发了完全不同的社会反响:虽然也有人质疑前者不符合市场规律,但更多人都对免费公交政策表示欢迎;可是对于后者,即便号称“永久免费”,公众也高兴不起来,人们质问更多的是,难道只要免费就一切都可以算了么?

为期8天的中秋、国庆长假终于结束,若说这个长假什么给人的印象最深刻,显然非“堵”莫属。

无须讳言,今年推出的高速公路长假期间免费通行的惠民政策,对于拥堵有着直接的关系。一项惠民政策却造成这样的局面,这样的政策究竟是该继续保留还是废除?

就经济规律而言,当价格信号失去作用,必然导致对资源的滥用。高速公路长假期间免费通行却导致大拥堵,看上去就是一个很好的例子。有人甚至声称,此项惠民政策完全是一个愚蠢透顶的决定,因为天下绝对没有“免费的午餐”。类似于高速公路免费这样所谓的“免费午餐”,在得到便宜的同时,付出的却是高昂的时间成本以及出行拥堵,甚至,还有公路建设延缓的后果。

就事论事,这种理论完全有道理。在此项政策刚刚推出以及长假之前,就有不少经济学家预言了这样的后果。例如经济学家胡舒之就指出:“即将到来的巨大拥堵是可以想见的,高速路

变身停车场是可以想见的,我担心最后甚至会超出大家预期,发生灾难性后果。两年前,广州在亚运会期间搞地铁免费,没搞几天就发现免费的代价非常巨大,乱成一团糟,不得不赶紧叫停,因为已经不是要钱,而是要命的问题了。”

当然最著名的还有茅于軾。有网站拿出了他1997年的文章《永不堵车》。茅于軾在这篇文章里写道:“马路上堵车,说明道路的供应和需求脱节。说到底价格是起不到作用的结果。要想解决这个问题,从根本上看,必须使价格恢复在道路供应和需求中应起的作用。用别的办法或许也能解决堵车问题,但必将导致资源配置的扭曲,必将造成社会资源的巨大浪费。”

从经济学原理上,这些经济学家所言没有任何问题。按照标准的经济学原理,在节假日这样车流量肯定要加大的时间,要想不拥堵,高速公路不仅不应该免费,反而应该提高通行价格。但问题在于,这是中国高速公路以及中国

的消费者所面临的真实问题吗?

中国高速公路在当前形象不佳,暴利以及垄断完全和这个行业如影随形。应该说,这样的形象所带来的怨愤情绪,已经不仅仅是企业声誉的问题,而是积累、激化成了社会矛盾。而按照现在利益集团主导的经营模式,价格信号其实已经丧失了应有的作用。说到底,中国高速公路这个市场,完全不是经济学家理想中的自由且充分竞争的市场。在这样的情况下全盘套用标准的经济学原理,其实更加无视了活生生的现实。某种程度上,此次高速公路免费政策,决策者未必没有遇到大拥堵,明知拥堵还要免费,其意就是侧重在疏解社会怨愤情绪。而所谓的以行政力量干预企业微观运行,也是因由现实不得不如此。当前如果没有行政力量的干预,根本不会出现高速公路企业主动讨好消费者的情况。

按照经济学原理,免费政策肯定要废除;但如果考虑到现实社会情绪,免费依然需要继续下去。

## [ 读报 ] 短评快

## 河南省报纸新闻名专栏



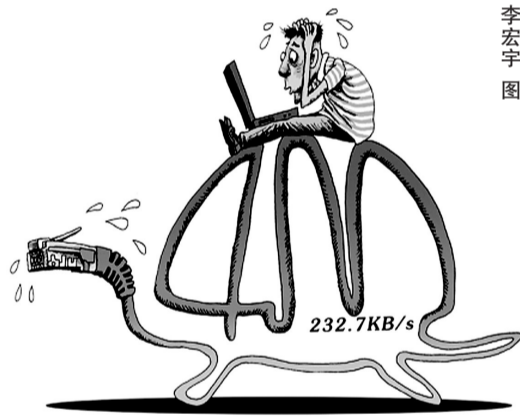
## 打击假宽带,需要真出手

北京市的苏小姐由于嫌4兆宽带网速慢,便在今年3月9日花2100元钱,购买了包月的6兆宽带。然而,钱花出去半年多了,至今网速都没有快起来。近日,不少人投诉花了更多的钱买了更快的宽带,但网速却并没有真的快起来。有关报告指出,国内超半数用户实际宽带下载速率低于运营商提供的名义宽带速率,中国的宽带是“假宽带”。

(10月8日《新京报》)

假宽带盛行,早已是公开的秘密。“中国绝大部分互联网用户都在使用假宽带”,这是互联网数据中心发布的调查结果。一方面收费虚高,另一方面网速奇慢,甚至大范围存在假宽带现象,这对用户来说是极为悲催的灰色现实。假宽带大行其道,这是对消费者权益的折损,也是对法律的轻视。

遗憾的是,尽管假宽带屡屡招致民怨,但一直横亘不去。究其因,相关运营商有着“任你滔滔,我自藐藐”的垄断底气。去



李宏宇图

年,国家发改委针对电信、联通宽带接入反垄断调查案,众望所归,坊间叫好,称之为“反垄断第一案”,带给了人们乐观和冀望,但后来不了了之,让人倍感遗憾。很显然,监管部门有必要从过去价格监管向反价格垄断升级,并依法打击垄断行为。这不仅是在履行职责之举,也是捍卫法律尊严之必须,毕竟《反垄断法》该施展威力了。

王石川

## 今日关注

## 伤亡数据统计何时不再“冷冰冰”

□陈才(上海)

据新华视点官方微博消息,9月30日至10月7日,全国共发生道路交通事故68422起,同比下降24.1%。涉及人员伤亡的道路交通事故2164起,造成794人死亡、2473人受伤,直接财产损失1325万元,同比下降46.2%、46.4%、47.9%和37%(10月8日新浪新闻)。

每年黄金周结束,公布各项统计数据已成为一种惯例,从信息公开、透明的角度讲,是有必要的。但上述数据,却让人在情感上难以接受。有人据此计算出,去年同期发生交通事故90147起,伤亡事故4022起,死亡1481人,伤4746人,认为“没听说去年有这么多次事故”。数据的真实性,这里暂且不论,借用一网友的说法,这个统计是“冷冰冰的”。数据统计为什么会“冷冰冰”呢?

首先是与现实感受的差异。尽管所有的统

计指标都是下降的,但民众记得的不是数字,而是活生生的事件。今年黄金周期间发生的重大交通事故,就有好多起:10月1日上午,京津塘高速,一辆载有德国游客的中巴车与一辆货车追尾后起火,致6人身亡、14人受伤;10月5日凌晨,京港澳高速韶关乳源段发生一起特大交通事故,致7人当场死亡、3人受伤;10月7日,青银高速山东段客车侧翻,致14人死亡、40多人受伤。

其次是“同比下降”的表述方式,缺乏道义考量。黄金周期间,因交通事故造成794人死亡、2473人受伤,尽管我们不愿意接受,但这是客观的事实,同比下降46.2%、46.4%,从统计学的角度讲,也可能是事实。但这样的统计,有一个大家都明白的潜台词,就是今年黄金周的交通安全形势好于去年——直接而粗暴点说,就是“同比少死”了多少人。对于安全主管部门来说,这才是

最主要的,因为这可能变成政绩的一部分。

这样的数据,在统计学上也许是成立的,但在人的情感和价值判断中,则太冰冷了。正如学者陈心尘所言,作为自由的存在物,人类的特性决定了,一切关于人的事物都必然不是确定不变、精确无误的。将精确的“数目字管理”施加到人类身上,虽然非常必要,但也绝不是没有限度。因为在生命面前,任何事物与之都没有可比性。

而在当下中国,不乏类似的“死亡指标体系”,这个冰冷的体系包括“亿元GDP生产事故死亡率”、“道路交通万车死亡率”、“煤矿百万吨死亡率”等。这些指标的功能,除了统计学意义的,更重要的是,它已经成为政绩考核体系的一部分,也就是说,完成某一工作死亡在多少人以下则可以被允许。也正因此,主管部门才会着重强调名为“同比下降”,实为“同比少死”这类表述。