

饮用水协会：农夫山泉标准不及自来水

中国民族卫生协会健康饮水专业委员会秘书长马锦亚11日向媒体确认,农夫山泉执行的标准的确不如自来水标准。他表示,任何瓶装水企业都必须以国家强制性标准——GB5749《生活饮用水标准》为底线,若不能执行则有违反国家食品安全法之嫌。

回应 农夫山泉称品质远高于现在国家标准

农夫山泉标准不及自来水

公开信息显示,农夫山泉执行的产品标准为浙江省标准DB33/383-2005,该标准由浙江质监局提出并归口,由农夫山泉作为唯一的企业代表参与制定。简单对比可知,农夫山泉执行的这一标准在有害物质砷、镉的限量方面,均宽松于国标GB5749《生活饮用水标准》,其中砷指标限

量甚至放宽到5倍。

“任何一个企业生产瓶装水,都应该以国标GB5749《生活饮用水标准》为底线,这是一个基本要求。”马锦亚表示,生活饮用水指的就是平常所说的自来水,“瓶装水标准要求低于国标GB5749《生活饮用水标准》肯定是不允许的,而应该高于该标准。”

执行标准低意味着暗含安全隐患

对于农夫山泉的“产品品质始终高于国家现有的任何饮用水标准,远远优于现行的自来水标准”说法,马锦亚表示,不排除存在“企业执行标准低,但产品实际检测值高于国家标准”的可能性,但是,执行标准低就意味着有些指标存在不安全的风险,“如果产品标

准都不如自来水标准,何谈健康和安

全?”马锦亚还表示,农夫山泉产品标准不如自来水标准,有违反国家食品安全法之嫌。因为食品安全法第27条明确规定:食品生产经营用水应当符合国家规定的生活饮用水卫生标准。

针对农夫山泉执行的标准不如自来水标准的说法,农夫山泉12日再发声,称农夫山泉的产品品质远高于现在的国家标准、行业标准和地方标准。

声明指出,GB5749-2006《生活饮用水标准》是所有瓶装饮用水都必须符合的最低标准,如果农夫山泉连最低标准都无法符合,能生存至今吗?

该声明称,一个完整的标准体系必须具备两个维度。其一是行政维度,依次分为国家、行业、地方和企业四个级别,级别越高越具有强制性。其二是时间维度,即标准自然刷新,企业必须符合最新的标准。

该声明表示,农夫山泉饮用天然水自然遵守这一标准体系,产品必须同时满足GB5749-2006生活饮用水卫生标准(即自来水标准)、GB19298-2003瓶装饮用水卫生标准、DB33/383-2005浙江饮用天然水标准。

因此根本没有所谓农夫山泉执行标准低于自来水标准之说。



农夫山泉与怡宝“打水仗”升级 农夫三大证据炮轰怡宝 不要有胆做 没胆认

3月15日

21世纪网发文《农夫山泉水中现黑色不明物,5年来屡被投诉》,报道指出,3月8日,消费者李女士投诉称,其公司购买的多瓶未开封农夫山泉380ml饮用天然水中出现很多黑色的不明物。

当天,农夫山泉通过官方微博回应称,细小沉淀物实为天然矿物质析出所致。经第三方权威机构检测,符合国家标准中的各项安全指标,并不影响饮用,亦无安全问题。

3月25日

农夫山泉丹江口水源地被曝被工业废水污染

3月27日

农夫山泉回应质量门称水源可靠没排污

3月28日

农夫山泉被指自订产品标准,允许霉菌存在

4月11日

农夫山泉称品质优于自来水,负面报道是华润怡宝搞鬼,并发帖公布农夫山泉和以自来水为水源的华润怡宝的工厂地址,称将邀请大众对农夫山泉和以自来水为水源的怡宝的所有水源、工厂和产品品质进行参照对比。请媒体和消费者自己做出评判。可以通过转发、评论或私信报名,邀请人数不少于5000人。

当晚,华润怡宝发表声明否认农夫山泉指责,称从未以任何方式参与农夫山泉声明中所提到的做法。华润怡宝指责农夫山泉利用媒体转移公众视线,将自身危机转嫁给竞争对手,并称保留对农夫山泉采取法律行动的一切权利。

4月12日

针对“标准不如自来水”一说,农夫山泉再发声,称农夫山泉的产品品质远高于现在的国家标准、行业标准和地方标准。

针对华润怡宝否认“抹黑”说,农夫山泉再发声,称作为一家国有控股企业和上市公司,华润怡宝敢做就要敢认,维护企业在民众心中的道德底线。不要有胆做,没胆认。该声明列举出的三个证据分别是恶意宣传网页的图片、网站抹黑报道截图以及负面广告的照片。农夫山泉称华润怡宝有胆做没胆认,并明确“约战”:请华润怡宝拿出直面错误的勇气。
本报综合报道

水标准中 还有多少“水分”?

“农夫山泉产品标准不如自来水”——消息一抛出,随即掀起轩然大波,质疑“言之凿凿”,回应“有理有据”,各自都拿出不同版本饮用水标准“撑腰”,公众被弄得云里雾里。

表面看似产品质量之争,背后暴露出的,则是饮用水标准“山头林立”、彼此打架,地方标准更新缓慢、踏步不前的乱象。

记者查询发现,饮用水国标就有生活饮用水、饮用天然矿泉水、瓶(桶)装饮用水、瓶(桶)装饮用纯净水等四个;地标更是“山头林立”,仅广东就有天然净水、天然山泉水两个标准。

专家认为,标准纷繁芜杂容易导致企业“适用混乱”,甚至避高就低。

国标四年越调越严 地标八年“原地踏步”

无论是瓶(桶)装饮用水国标、瓶(桶)装饮用纯净水国标,还是饮用天然矿泉水国标,从2005年到2008年,都对部分指标进行了更严格的调整。

例如,2008年,国家标准化委员会先后两次发出修改单,对瓶(桶)装饮用水国标中的浊度、砷、镉进行“收紧”,砷、镉限值与新版生活饮用水国标协调一致。

然而,数年过去,浙江2005年版地标却“踏步不前”,滞后于国标更新。

“标准之争,背后是利益博弈。”中国食品工业协会专家委员会委员汪国钧说,政府如果不主动“调高”,企业为了节省成本,自然乐意默不作声。

告别标准“交叉不一” 更新谨防“开倒车”

不少专家认为,一直以来我国食品卫生和质量两套国家强制标准并行,经常容易“打架”,即同一套标准下合格的产品,按照另一套标准却有可能不合格。再加上还有一部分强制执行的行业标准,就更增加了标准乱象。

标准更新滞后、交叉不一,不仅容易引发公众质疑,更容易让行业和企业无所适从,造成不必要的损失。因此,应本着负责任的态度,实现修订更加及时、标准更加统一,特别是切忌“开倒车”。

中国工程院院士、国家食品安全风险评估中心研究员陈君石介绍,按照2012年印发的《食品标准清理工作方案》工作步骤,标准清理正在从标准审评的专业委员会,到国家部委层面,一步一步地推进。“遵循原则是只有唯一一套国家强制性食品安全标准。”

汪国钧说,标准清理还需再提速。如涉及标准新制定和修改,还应多吸纳企业、行业协会、专家、公众等广泛参与,不能只被一些大户“操控”。

据新华社

网友态度

近四成网友 支持农夫山泉

截至昨日23时40分,新浪网上针对此事的调查显示,有近四成网友选择支持农夫山泉。

其中,“你认为农夫山泉标准是否优于自来水”一项,有39.5%选择“优于”,31.4%选择“不好说”,另有29.1%选择“不及自来水”。

“你认为是否相信农夫山泉负面为华润怡宝搞鬼”一项,有39.1%选择“相信”,37.7%选择“不确定”,另有23.2%选择“不相信”。