

## 媒体评说

## 南方都市报

## 朱令案,北京警方不可继续沉默

舆论的发酵以及对朱令一边倒的支持,使得事件的外延正不断被扩展。起先,无论朱令的支持者们如何描绘事件的重要性,都未能超出一件涉嫌投毒的司法案件本身这一范畴,但随着朱令案件信息在互联网上的不断传播,它点燃了很多人愤怒的因子,案件本身也因为传播带来的影响,呈现出“世纪之案”的特征。所以,面对业已升级的“朱令案”,北京警方没有任何理由可以继续沉默。尽管究竟是否能重启案件审查,还要依赖于是否有新证据的出现,但只要勇敢地打破这种沉默,这一行为本身就是有意义的,因为它将拯救的不只是受害的朱令,也包括嫌疑人孙维以及警方自身的公信力。

## 新京报

## 法院不能以制造冤案追求维稳

法院追求“维稳”有其自身考虑,但绝不能以违法为代价。凡是以牺牲法律公正为代价而换来的“维稳”,都不是真正意义上的“维稳”。司法公信只能来自于法院的公正判决。树立了司法公信,公民自然敬畏判决的权威,不会偏执地认定判决(哪怕不合自己心意的判决)存在“猫腻”,也就不会使用极端手段申诉维权。如此就能形成公民诉求与司法权威的良性互动。如果一味迁就于“维稳”,将神圣的法律原则与当地人讨价还价,那是自贬司法权威,只会让公民觉得法律有“弹性空间”,增加对司法的不信任感,导致更多的“信访不信法”,让案件各方疲于上访,让司法机关疲于息访。

## 环球时报

## 农夫山泉,公众最在乎质量而非官司

农夫山泉被标注的仍是地方标准以来,各方都忙着掐架对骂。目前的乱局发展到诉请法院索赔数千万元的地步,纠纷的长期化已形成定势。这样的乱局,对民族品牌还守住半壁江山的桶(瓶)装饮用水产业,无疑是一个令人担忧的现象。农夫山泉作为行业龙头企业,应更虚心地接受意见。对来自媒体的监督,也应该本着“有则改之,无则加勉”态度积极回应。在农夫山泉大费周章与媒体对簿公堂,或抛出重金做整版广告,或以退出市场来威胁产业协会之时,事实上也在大大削弱自己的实力 and 市场份额,因为所有这些搏斗,与消费者的切身关注无关,消费者最在乎的不是涉事企业公堂上的输赢,而是自己马上用的这个消费品质量是否可靠。

## 人民日报

## 伪劣字典让谁斯文扫地

一本突击印发、不写编者,也不在市场上公开发行的“字典”,内容差错率远超国家规定,用普通纸张而非辞典专用纸印刷,价格却远高于正版书市场价格,竟然能够在短短4个月间,发行到380万册。这是一笔多么轻松好赚的大生意!利润好看,却是民族与社会的文化之差。一本匆忙炮制、错误百出的伪劣字典,能够高价“完胜”已成大众工具书经典的正版《新华字典》,其原因要么是当地政府采购招投标审核程序存在漏洞,要么就是教育部门 and 新华书店、出版社一些“文化把关人”有目瞽神茫之缺陷,失了对于文化、教育的敬重之心,也不以误导别人家孩子为意。对于出版发行而言,文化事业变文化产业,一字之差,绝不能草掉了文化。

## 社会监督

## “火箭提拔”副县长被免 不仅是来得晚

□欧阳崧(媒体人)

据5月7日“新华社新华视点”报道,湖南湘潭市有关部门7日通报称,湘潭市委常委会研究决定,提名免去“火箭提拔”的徐韬湘潭市人民政府副县长职务,按有关法律规定的程序,按科级职务安排相应工作。

## 今日关注

## “招待费”一年8亿多 不存在问题?

□舒锋(教师)

央企上市公司动辄亿元的“招待费”引发各方关注,上市公司年报数据显示,中国铁建等公司“业务招待费”逾亿元确有其事,其中中国铁建年报中“业务招待费”一项达8.37亿元居于全部上市公司首位。据央广经济之声《天下公司》报道,中国铁建监事会主席、纪委书记齐晓飞不认为巨额招待费存在问题。

(5月7日《新京报》)

## 热点话题

## “三街镇接待费与香港持平”让人汗颜

□芹菜丝(公务员)

4月28日,广州11个区县同时“晒”出了“三公”账本。在各区公开的“三公”账本中,明确列出公务接待费的镇街共有92个,接近全市镇街总数的六成。据记者统计,在这些镇街中,年度公务接待开销超百万元的,有白云区的同和街(109万元)、从化市的良口镇(187.6万元)和鳌头镇(125.5万元)。上述三镇镇公务接待费总额,与香港特区政府年接待费开销大体相当。

(5月7日《南方都市报》)

## 倾听民声

## 无现场执法,就不该驾照扣分

□朱永杰(公务员)

针对个别媒体“1个驾照最多为3辆车处理违法行为”的误读,公安部表示,禁止任何人出卖或购买交通违法行为记分,对“买分卖分”行为发现一起查处一起,正在建立健全查处“买分卖分”行为的工作机制。

(5月7日《人民日报》)

此次被通报免职,倘若经过审慎的调查作出的决定,民众本不应该继续质疑。但就在4月22日,湖南省委宣传部还曾发布调查结果通报称,徐韬提拔过程“没有发现人为操作、弄虚作假及其他严重违规问题”。可事到如今,没有违规提拔的徐副县长却被免职,按科级职务安排相应工作,更像是罚酒三杯,让人有点摸不着头脑。

毫无疑问,“非常优秀”的徐副县长不会毫无理由地被免职,这表明看似坚不可摧的“没有违规”经不起推敲。当然还有另一种可能,就是徐副县长难以承受舆论质疑而自愿降级,但是想想长达几

十天的舆论质疑都难以伤其分毫,在舆论平缓时,却突然“扛不住”,这也不符合常理。所有的推论都指向一个结论,那就是徐副县长的“火箭提拔”存在问题。

“朝令夕改”式的调查和处理,让当地的人事任免如同儿戏。即使是要免职,也应该指出免职理由,倘若毫无理由地给予免职,只能说明当地相关方面“做贼心虚”。所以我们看到,即便是现在徐副县长被免职,也难以平息舆论争议。不得不说,徐副县长被免职,不仅时间来得有些晚,更有系列亟待解开的疑团。

其实在官员选拔的过程中,类似问题原本是可以规避的,公

开选拔者的必要信息,就能很好地消除民众的误解。2010年,嘉兴市竞争性选拔干部工作办公室便在当地媒体公示公开选拔副处级领导干部预备人选,公开了其配偶、父母、子女等家庭成员的社会身份。缺乏必要的信息公开,只会增加暗箱操作的猜测。

徐副县长充满戏剧性的任免,消耗着当地政府职能部门的公信力。倘若违规操作还能“官复原职”,罚酒三杯了事,那么法理和正义将会成为一纸空文。在此事件上,就当地前后不一的处理结果表明,加强政务信息公开,让民众更好参与监督,才是消除此类闹剧的正途。

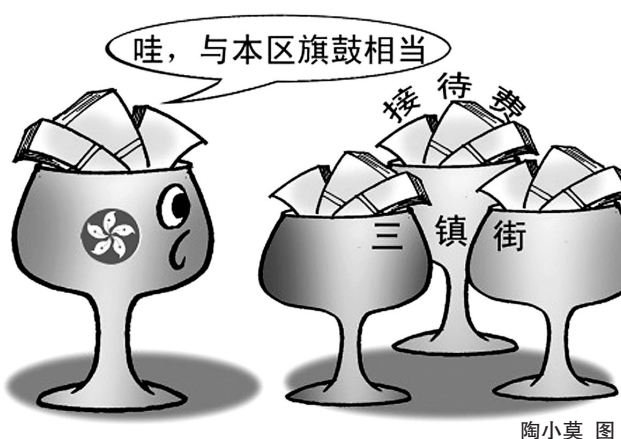
是怪罪舆论。这是一个问题的两个方面。

笔者以为,其中的逻辑是,央企上市公司招待费巨大或是一种潜规则,而曝光戳破了猫腻,“伤害”了一些特殊利益既得者的私利,由此才让记者不报道。推理开来就是,不报道就没有问题,报道了引发社会关注才成了问题。而其中的公众知情权和公共利益显然被熟视无睹了。因此,这是一种遮丑行为和自肥逻辑的双重显现。

进一步说,“不光是咱们一家”背后的问题是更大的问题,更值得公众关注和舆论解剖,以明

辨是非,求得真相。事实上,“不光是咱们一家”有数据为证,据统计,2012年沪深两市的上市公司中,除了中国铁建业务招待费达到8.37亿元外,中国交通建设、中国水电、上海建工、葛洲坝、中国北车、中煤能源等5家央企的招待费都超过了1亿元。就中国铁建来说,一年85亿元的利润,招待费的开支却占去约10%,达到8.37亿元。如此醒目的招待费仅仅能不让报道就销声匿迹和心理安得吗?

对中国铁建们来说,不是“不光是咱们一家”的问题,更不是不让报道就可以回避的问题。



陶小莫图

不比不知道,一比吓一跳。区区广州三个街镇,每年的公务接待费总额就与大名鼎鼎的香港特区政府旗鼓相当——难道这些地方的经济发展已赶超香港,抑或是政府效率效能、公款

力廉洁度就超过了港府?若再扩而大之,全国共有乡镇级行政区划34170个,每年开支的接待费总量有多大,把这些钱用在项目和民生上,该能产生多大的效益啊。

各级权力机关公务接待费用膨胀,大吃大喝现象屡禁不止,从根本上讲,与权力运行缺失有效监督、公共预算缺少刚性约束有关。香港特区政府官员为何不敢大吃大喝?并非他们的道德感和个人自律能力就特别强,而是被阳光账单、阳光监督、阳光权力等各项“阳光政策”倒逼所致。花钱有风险,吃喝须谨慎,其每一笔花销都有可能被纳税人检索出来进行质询。为了回应民众呼声,香港特首梁振英前不久强调:新一届特区政府及其本人十分重视政府的廉洁和简约施政的方针,在所有会议上不饮樽装水,饮自来水。在这种权被盯紧、钱被盯紧、官被盯紧的“强势监督”氛围之下,谁还敢冒天下之大不韪胡吃海喝!

就不明白,公安部门为啥揣着明白装糊涂?

只要是现场执法,如果司机闯了红灯,是张三就处罚张三,扣张三的分;是李四就处罚李四,扣李四的分,这才丁是丁,卯是卯,清清楚楚,明明白白,既公平也公正,令人信服。这么通俗易懂、浅显了然的道理,有几个人不懂?怎么就让“电子眼抓拍扣分”的交规大行其道呢?为何鲜见有人认这个“死理”呢?何况,99%的闯红灯都不是故意为之。不要说要扣掉6分,就是200元罚款,也没人愿意“引火烧身”。这种实实在在的民情民意,咋就视而不见呢?

鬼常常在细节中闪现。比如,电子眼抓拍的闯红灯记录,明明是张三开的车,但是完全有可能让李四受罚。这本身就是丧失公平公正的不良执法。一辆新车,两年一审,两年里的闯红灯可能许多次,怎么办?开车的人又不确定,到底该处罚谁?如果是领导的车,他驾车又多次被电子眼抓拍,那么到头来完全有可能他自己一分不扣,自有手下人去积极扣,“严”不副实。

可以说,正是电子眼的非现场执法,才导致了“买分卖分”乱象频发,“借照背分”乌烟瘴气,这是明眼人一眼看到的症结。我们

都说“最严交规就是扣分机器”,请看,公安部对“买分卖分”严惩不贷的声明,实在是对不法行为治理的严苛程度比媒体误读有过之而无不及。深圳等地已经让“史上最严交规”在执行过程中面临了各种形式“销分策略”的考验。有论者指出,如果不能堵住“借照背分”的漏洞,如果不能杜绝“买分卖分”的可能,那么“史上最严交规”在执行中也会大打折扣,“严”不副实。

不许“买分卖分”,不许“借照背分”,就意味着谁驾车就扣谁的分,只要闯两次红灯,就得回炉再造。既然新交规出台,就严格执行吧,这一点咱没意见。可是魔