

中原时评

经济人 杨国英专栏

完善制度比严惩光大更重要

“光大8·16事件”将注定作为反面教材,载入我国当代金融史,截至目前,论对我国金融市场所造成的恶劣影响,可能仅有1995年爆发的“国债327事件”,才可以与“光大8·16事件”相提并论。

8月18日,在证监会通报对光大证券正式立案调查后,光大证券随即仓促举办了新闻发布会,但是,在具体解释“光大8·16事件”的诸多疑问时,光大证券却明显避实就虚、顾左右而言他。

其实,光大证券应诚意面对公众的质疑,因为“光大8·16事件”的爆发,不仅对众多投资者造成了巨大损失,更对我国金融市场形象造成了严重伤害。

论对投资者造成的损失而言,因为光大证券8月16日上午收盘前的狂拉以及下午股指期货的大幅加空,对投资者所造成的损失,不仅仅包括当日追高买入股票的群体,更包括上午做空股指期货和其他商品期货,而在拉升过程中止损以及在高位追多被套的期货投资者。当然,除此之外,还包括持有光大证券股票的投资者,因为经由“光大8·16事件”的爆发,光大证券的股价未来必然会大幅走低。

与对投资者造成的巨大损失相比,对我国金融市场形象的严重伤害,显然更难以修复。这是因为,对投资者造成的损失,只要光大证券切实履行赔偿的责任,只要监管部门强化对其处罚并落实对投资者保护的相关法规,投资者的损失是可以得到相对弥补的。

但是,对我国金融市场形象的修复,却极难在短期内实现,“光大8·16事件”的爆发,不仅表明光大证券自身风险控制存在问题,更表明我国监管制度建设相对滞后。

虽然,从形式上,我国《证券交易法规》和《期货交易法规》对股票期货交易均有严格规定,但是,对照“光大

8·16事件”的种种乱象,我们却会发现,相关法规缺乏明确标准,故而很难给光大证券所定性。比如,究竟是交易系统故障,还是相关交易人员故意所为(证监会虽已定性为交易系统故障,但仍存在较大疑点)?再如,以不知情为由发布不实信息的同时,却在大量做空股指期货,这到底是不违规?还如,这笔巨额资金究竟是来自光大证券自有资金,还是借其自营通道的海外资金?

其实,现有监管法律法规对上述疑问难以定性,既说明存在技术层面的局限,更说明存在理念层面的困惑——对光大证券给出的片面之辞,我国监管部门必须在采集相关证据之后,才能形成准确判断,才能对其启动处罚程序,而因金融交易存在较大不确定性以及监管部门本身缺乏采集证据能力,故而很难对反常交易行为形成准确定性。

而与我国相比,SEC(美国证监会)等发达金融市场,对于有违规嫌疑的市场交易,一般均采用“举证责任倒置规则”,亦即只要监管部门(以及投资者)对反常交易行为存在疑问,交易主体就必须自寻证据、自证清白。

“光大8·16事件”的爆发,是在我国金融创新加速的背景下发生的。仅仅一年时间,我国金融市场不仅大幅放开了券商(以及保险)自营业务范围,而且推出了转融通、贵金属夜盘等交易形式,但是,在金融加速创新的过程中,如果缺乏与之相匹配的监管制度以及监管能力,对金融创新进行保驾护航,那么,金融创新结出的只会是苦果,而不可能是善果——当下爆发的“光大8·16事件”如此,1995年爆发的“国债327事件”亦如此,美国2008年爆发的次贷危机更是如此。

(作者系中国金融智库研究员)

街谈

“假大空”的中小生守则该改改了

这两天,南京市教育科学研究所副所长沈曙虹连发多条微博,建言教育部修订中小学生守则。他在对比了美国、英国等国的守则后,认为一切教育的“人为”必须绝对服从并有效服务于“为人”,而高度抽象化、理想化的守则内容难以照亮儿童的精神世界。

对此建议,我举双手赞成。现行守则系2004年制订,迄今已沿用了10年,实际效果很不理想。虽然10条守则被各地中小学校高挂在墙上,但据我所知,没多少学生会将其当真事,老师也大多不会认真贯彻执行,至多就是在开学第一天向新生照念一遍(更多学校则是以宣读校纪校规来代替守则宣讲),事实是,守则差不多已成鸡肋,嚼之无味弃之可惜。

这不能怪校方、教师执行不力,而是守则本身缺乏可操作性。比较中美英日等国的守则,明显可感觉到我国的守则面目可憎,缺乏个性。表面看,10条守则条条正确,条条高尚,只可惜它们都是些口号,不仅笼统抽象,而且充满教训强制意味,与平时我们在日常生活中接受的意识形态灌输一般无二。

守则的出发点具有太多的“人为”意味,也就是说,制定者首先设定了培养目标即社会主义“四有”新人,从讲政治、讲大局的角度,制定守则去规范学生,而不是从中小学生的特点出发,去制定适合他们年龄特点和心理特点的守则,——这点从中学生与小生共享守则即见一斑。如果学生不折不扣恪守10条守则,那他们在校不仅是好学生,走上社会,就会成为完人、圣人。这是不是太理想化了?但理想归理想,现实却不是那么回事。

学了中小学生守则,再来学《工人守则》《员工守则》《机关职工行为规范》,你会发现,它们之间何其相似乃尔。第一条无一例外都是“三热爱”,第二、三条都事关法律道德的信条,除了个别条款有所不同,其余的好似一个模子翻出来的。稍改几个字,就可以将《中小学生守则》置换成《工人守则》《员工守则》等,能恪守守则的,都是模范工人,荣誉职工。说白了,《中小学生守则》缺乏个性,“假大空”,其不受中小生待见是必然的。

反观美英等国的守则,“为人”意味特别突出。以美国的守则为例,看似婆婆妈妈,琐碎细小,鸡毛蒜皮,但非常具体,切实可行,而且每条都立足于校园和学生实际,着眼于维护学生的权益,全然没有说教意味,读来让人感到是那么亲切自然,富于人文性,犹如一位爱生心切的严师在谆谆善诱、告诫小学生该做什么,不该做什么。你可以嫌这位“严师”絮絮叨叨,啰里吧嗦,但其一切为了有利于学生发展的立足点弥足珍贵,值得我们学习。

如果说,此前,我还只是凭经验觉得要修改守则,自从今年5月份媒体曝光了多起校长、教师性侵女生的案子后,我越发感到了修改的迫切性和必要性。至于怎么改?我提三点建议:一是立足点要从“人为”转向“为人”,一切从学生实际出发;二是淡化说教意味,摒弃宏大概念,力求平实具体,具有可操作性;三是中小生要分开制定,小学生的生理和心理特点有别于中学生,不能拿中学生的要求去规范小学生。 □王学进

个论

“尿歪重罚”,如何执行?

将于9月1日起实施的《深圳市公共厕所管理办法》,将该市的公共厕所分为市政公共厕所、社会公共厕所和协议公共厕所三大类。对于在公厕内乱涂乱画、吸烟、吐痰以及便器外便溺等行为,有关部门将处以100元罚款。有市民质疑办法出台后,如何进行监督与执法,让相关规定不会成为一纸空文。

作为一部以市政府令形式发布的制度文本,《深圳市公共厕所管理办法》的本意是加强城市公厕管理、提升市容环境卫生水平。让人颇感意外的是,它在公布之后,舆论关注的焦点却出现了偏移——不仅媒体报道时,将标题制作为《深圳公厕尿歪将被罚百元,市民质疑:非故意也要罚》,很多网民更是对此“吐槽”：“宁肯尿湿裤子也不尿歪”“难道还要在公厕里装摄像头”?

在人类历史上,厕所出现体现了社会的文明进步。美国教育学博士朱莉·霍兰在其著作《厕所:厕所的文明史》中表达了这样一个观点:文明起源的标志并不是文字被创造,而是第一个“粪坑”出现,在此之后,人们不再到处游走躲避粪便,从而最终定居下来形成古代文明。厕所文明发展至今,早已超越了粪坑、茅坑、茅房,而是由私有到公共,从单一功能到集生理代谢、卫生调整、休息乃至审美、商业、文化等多功能。

尽管厕所特别是公厕被视为文明发展的标尺和文明城市的投影仪,公厕带给现代人的困扰和苦恼同样不少。主要表现在两方面:一是城市公厕数量偏少、布局不尽合理,人们外出办事“内急”时常常为找不到厕所而备受煎熬;二是公厕“脏乱差”现象普遍,既有管理方面的原因,亦与部分人随地便溺、吸烟吐痰等陋习有关。改变城市公厕的阴暗形象,使之也能成为一扇扇文明窗口,深圳有关部门通过政府规章严管文明陋习的动机和立意不错,但其有关措施的操作性及实施效果,却不能不让人生疑。

公厕是个公共场合,却是事关公民隐私的特殊场合,公厕管理部门既不可能无视公民隐私在此安装摄像头,又不可能派更多公厕管理员或志愿者进行一对一地严密盯梢,靠什么“发现”违规、惩治不文明行为,同时让谁去执罚呢?理想的制度文本,到了现实中很可能是沦为白纸一张,除了加重厕所管理者的精神负担,还极易激化管理者与管理对象的冲突。

法律和制度严管并非万能,某些“文明病”还需“文明治”。不断加大公厕文明的建设力度,通过深入持久广泛的宣传蓄积正能量,推动全社会形成文明如厕意识,甚至在幼儿园及小学教育中将此作为行为习惯培养,小步快进终将积成大步跨越。在法律资源、制度资源和文明资源尚未准备到位之时,即超前地仿效新加坡,以“重罚”方式强势推进文明,结果只能南辕北辙。 □芹菜菜

读书讲座为何不能按先后顺序坐位

18日,易中天如约出现在南国书香节“探寻历史真相之旅——中华报”讲座上。热情的观众早已汹涌而入,由于座位有限,很多观众不得不站着听。但会议厅最前几排的“留座”却稀稀拉拉没坐几个人,而工作人员不肯让站着的观众去坐。“请站在后面的观众往前移,不要怕坐官员的位置,他们来迟了,就应该站着听。”易中天开口打破了僵局。

站着的观众和空着的座位,看似有违常理,却能让主办方接受。隐藏在这背后的逻辑,是官权至上的思维。按照这种思维思考,主办方自然会对官员读者高看一等。莫说提前“留座”,甚至空着座位给官员们也似乎是他们的荣耀。

不过,主办方如此殷勤,官员们却未必买账。一则,官员们一天到晚事情很多,不见得有空出席这样一个讲座。二则,易中天虽是知名文化名人,但并非所有的官员都喜欢他。一旦这些人临时有事,很可能就不会来听这个讲座了。

然而,这些座位既已留给官员,就“不敢”让普通人坐,因为主办方无法保证个别官员不会临时起意,来讲讲座。退一步讲,即便很多官员没来,但现有的座位上可还是坐着一些领导。如果贸然把“庶民”与领导安排在一起,招来他们的不喜,区区几个工作人员何以扛得起这样的风险?

也许有人会说,读书讲座是“民间论坛”不是政府会议,主办方应该按照先后顺序让观众排队落座。这样的想法虽然合理,却忽略了官场文化对社会各个领域的浸透。官场文化的一个显著特征便是,在各类场合讲究官员的座次、排名。排名出错,往往被视为大忌中的大忌。

在这种社会风气驱使下,主办方又怎么敢让普通人坐官员的“上等座”?来自易中天的批评,虽然是“后院起火”,让主办方始料未及。不过,这也在不经意间帮他们解了这个尴尬的“套”。因为毕竟是易中天让民众坐上了官员的“留座”,而不是他们。

可是,没来的官员却多少有些冤枉,对于一个文化讲座,他们未必介意座次。而如果他们知道现场的情况,可能也会乐意让民众坐“留座”。所以,“留座”问题的实质,是媚权文化深入社会肌体。被这种文化浸淫的一些人,渴望迎“上”而忘记了脚下的“土地”。 □杨兴东

双博公务员培训
电话:0371-66935585、66935595