中原时评

■个论

高档会所“转型”何以换汤不换药

“西湖会”,杭州西湖边一家高档会所的名字。此前,会员制和高消费的门槛,让“西湖会”成为普通游客眼中的神秘禁地。为响应杭州市纪委整治“会所中的歪风”行动,1月27日,“西湖会”率先转型为“开心茶馆”,转型后,茶馆内龙井茶最低消费18元一杯,声称“笑迎八方客”。但在春节期间,“西湖会”被曝光转型换汤不换药——有市民想入内品尝龙井茶,遭到工作人员的劝退,理由是服务员人手不够。(2月12日《法治周末》)

去年12月下旬,中央纪委、中央党的群众路线教育实践活动领导小组发出《关于严肃整治“会所中的歪风”的通知》,全国各地掀起了整治高档会所的风潮。在此背景下,西湖边30多家“高端大气上档次”的会所要么被关停,要么转型向公众开放。然而,让高档会所放下“身段”真不容易,有的会所一边“明修栈道”一边“暗度陈仓”,说是“笑迎八方客”,却以种种借口将普通客人拒之门外——“人手不够”是多么可笑的托词,何曾见过哪家普通茶馆、饭店以“人手不够”为由拒绝客人光顾?

高档会所遍地开花、风靡一时,最根本的原因是有巨大的市场需求。如果会员是自掏腰包高消费,那么民众无须置喙,政府无须干预,会所高消费还能为拉动内需作贡献。可问题是,很多高档会所都是由公款消费支撑的,在很大程度上,正是泛滥成灾的公款消费催生了遍地开花的高档会所。这是一种畸形的市场需求,是以损害民众利益、政府形象为代价的市场需求,是必须加以遏制的市场需求。据报道,“西湖会”的会员以政府官员、国企高管、民营企业家和自由职业者为主。凭政府官员并不高的正当收入,他们何以能在会所里吃喝玩乐、一掷千金?可以断定,要么是花费公款,要么其背后存在钱权交易——整治“会所中的歪风”,就是要整治这些歪风。

会所也是讲求经济效益的,一些高档会所不肯放下“身段”,敢于将普通客人拒之门外,无非因为他们有更重要的客人要招待,不愁没有“贵客”迎门。会所表面上转型了,只是换了一个招牌而已,原来的会员依旧,高档消费依旧,如此,他们自然瞧不起普通客人18元一杯龙井茶的寒酸消费。显然,只要高档消费需求依然存在,高档会所的“身段”就放不下来,不可能真正转型。

从这个角度看,整治“会所中的歪风”,强制高档会所关停、转型只能“治标”,“治本”则应从遏制畸形的消费需求入手。换言之,要管好高档会所,首先得管住高档会所的“消费者”,即管住政府官员、国企高管等公职人员,这才是“釜底抽薪”之策。只要他们不去捧场,没有公款消费的支撑,高档会所的架子自然会放下,踏踏实实谋求转型。至于怎样管住公职人员,简单地说就是两条:一是事前严防,二是事后严惩。在这方面,我们并不缺少制度和规定,缺少的也许是对制度和规定的刚性执行。

□浦江潮

■街谈

官员考察“路过”赌城不能自证清白

2月12日下午,一则“公款考察美国赌城”的帖子出现在网上,发帖人称,南京六合区交通运输局一事业单位法人代表用公款考察美国赌城。经现代快报记者核实,当事人承认在2012年底跟团去美国考察,其间停留过拉斯维加斯,而且在当地确无考察项目。据了解,此事目前六合区纪委也在调查,举报人据称是当事人的前妻。(2月13日《现代快报》)

前妻揭发官员用公款去美国赌城考察,当事人承认的确去美国考察过,也“路过”了美国赌城拉斯维加斯,并在赌城住了一个晚上,足以说明官员前妻的举报确有其实,不是无中生有。至于官员是否进赌城“试手气”,不能凭官员自说自话,要派专人深入调查,还原事情真相,以事实面对、回应公众和舆论的质疑。

更令人纳闷的是,面对记者采访,南京市水运协会会长徐仁政却否认曾经组织人去美国考察。对记者提出当事人已承认确有此事的问题,水运协会会长也反问说:“人家说有就有了吗?”水运协会会长为何要否认曾经组织人员去美国考察的事实呢?如果是正大光明的考察,为何不肯承认呢?其中必定有诈。

被举报官员与水运协会会长的说法相互矛盾,给公众留下了一个悬念。如果不彻底揭开那次去美国考察的内幕,不仅无法向公众解释南京市水运协会去美国考察的合法性,也无法向公众解释考察人员的考察申请与实际考察行踪是否一致,更无法向公众回应龙某一行为何要“路过”赌城拉斯维加斯。

最直接的问题是,既然考察人员在拉斯维加斯没有考察项目,为何要在赌城逗留一个晚上呢?那一夜,龙某等考察人员在赌城到底干了些什么呢?给人留下了太多的想象空间,如果不调查清楚,即使龙某等人“没有光顾赌城”,也没法替其洗清“冤枉”,还其清白。

所以,针对官员的“自证”只是“路过”赌城——“在酒店住了一夜,第二天就离开了,并没有光顾赌场”,监管部门不能“打酱油”,不能听其一面之词,就相信官员“没有光顾赌城”。有道是,不入虎穴,焉得虎子?相关部门必须全面深入调查那次水运协会组织官员和企业代表去美国考察的全过程。

况且,公众和舆论不仅关注龙某有无进赌城“试手气”,也关注那次水运协会组织官员及企业代表去美国考察的目的是什么,有哪些人员参加,考察行程是什么,到了哪些地方,考察经费一共花了多少,人均公款开支多少,考察经费由谁承担,有无考察报告,取得了哪些考察成果以及其他官员在赌城干了什么?所有这些,不仅是弄清龙某有无进赌城的前提,也是弄清楚那次公款考察到底是工作考察,还是借公务考察之名行公款旅游之实的关键所在。相关涉事方唯有以充分的证据,解答清楚这些细节,才算给公众交了一份合格的答卷。□王捷