

中原时评

■个论

公车违规使用依旧 叩问改革落实时间表

5月12日,中央纪委监察部网站再发通报,4月28日至5月9日,各级纪检监察机关查处237件违反中央八项规定精神典型案件。其中违规使用公车仍为违反八项规定重灾区。初步统计,在本次通报的237件案件中,有50多起案件涉及违规使用公车。(5月13日人民网)

“违规使用公车仍为违反八项规定重灾区”,新闻网站对纪委通报违规这一“常规”新闻的如此“提炼”,与其说是在陈述某种事实,不如说是对似乎已淡出公众视线的公车改革的提请关注。事实上,早在规定出台之初,就不乏专家学者表示,这一堪称史上尺度最大的公车改革规划,若无统一的执行时间表,效果恐难以乐观。

或许是洞见了这种改革的复杂性和难度,中央从顶层设计上明确提出取消一般公务用车。相较于之前各地的零星试点与各自为政,此做法从“根子上”动刀的意识显而易见。但再好的政策,还是要看落实。在反四风和公车改革箭在弦上的背景下,公车违规使用依然是公

务人员违纪的重灾区,说明从源头上“取消一般公务用车”的改革亟须加速落实。尤须重视的,鉴于大多数地方的公车配置都较混乱,且约束难以到位,客观上使得公车配备异化为一种“普惠式”的福利发放,大大弱化了“公车不得私用”的规则意识。于此而言,公车改革的落实首先就需破除此种传统的认知偏差。因此,改革更要尽早出台细则,明确时间表,为破除观念上的阻力预留空间。

于改革的过渡阶段,继续加强对公车使用的监督乃至通报批评,固然有其必要,也具有现实的警示意义。但尽早将改革的顶层设计从纸面落到实处,无疑将起到事半功倍的效果。且越早执行,政策落实过程中的不必要消耗就越低,那些抵触改革的力量集结的时间就越少。相反,目前这种改革过渡阶段拖得越长,对改革的变相抵制的可能性也就越大。实际上,从公车违规使用的曝光情况来看,行政级别越低,公车违规使用的概率越高,而这些其实大多属

于“一律取消”的范围之内,改革及早落实,将起到更为显著的作用。

公车改革顶层方案颁布后,一些地方政府确实开始了行动。但就全国而言,这种落实的进度还有待提速,在落实程序上也需要更为规范。在时间上,应该要有统一的改革时间表,避免对改革的软抵抗,并形成“追赶”的比较效应;在程序上,各地公车数量有必要进行彻底公开,确保改革过程受到监督;对于符合改革范围内的公车的处置,既要保证力度不打折扣,也要防止“内部消化”。

“政策执行到我们这一级,恐怕还得一段时间。”这是一名地级市干部接受记者采访时的表白。在现实中,对于公车改革如是隐含某种“观望”的心态,恐怕并不鲜见。如何以明确的时间表,倒逼各地公车改革的加速推进与落实,杜绝地方上“看一看”、“等一等”的旁观者心态,并最大限度上减少改革过渡阶段的“违规”成本,公开改革是时候开启“执行与落实”模式了。□朱昌俊

■街谈

自断双脚是公共救助匮乏的悲剧

12日,多家媒体和网站转载了《安徽定远:没钱看病,男子自断双脚》一文,并配发了数张照片,引起了社会各界的极大关注。13日,记者从定远县宣传部了解到,自断双脚男子刘敦和已经得到社会的救助,并初定于5月13日下午施行手术。手术所需费用由捐助款支付。刘敦和现由其家人轮流护理,情绪稳定。(5月13日中新网)

是怎样的疼痛,致使刘敦和不得不割断双脚?又是怎样的贫穷,使得他无缘享受新农合医保?以茶杯碎片割断双脚的刘敦和,把我们的情感拉入一个有关公共救助的舆论思考。必须承认的是,现有医保体系难以照遍每一寸土地。在疾病面前,总有一些困难群体,因为极度的贫穷,而无法借助医保的力量。面对这样的困窘者,该采取什么样的态度,以及给予什么样的帮助,是时候纳入我们的制度思考。

从社会治理角度而言,这种思考极为必要。因为以茶杯碎片断双脚,代表了社会情绪中以自戕表达诉求的懦弱。而纵观近年来,各种极端事件的当事人,我们不难发现,离自戕“50步”开外,就有可能是一种针对社会的报复性呐喊。这并非危言耸听,极端困顿者的表现正如一个硬币的两面,或自戕,或他戕。而不论哪一种,都会冲击脆弱的社会心理生态。

茶杯碎片断双脚事件,幸在媒体关注,不幸却在唯有依靠媒体关

注。具备新闻学常识的人都明白,并非贫穷,并非患病,并非困难得无力自拔,就可以成为新闻。某些时候,新闻报道是残酷的,因为它唯有发现事件具备新闻价值,才会成为报道,传递给更多的人。以此而反思茶杯碎片断双脚事件,我们必须明白,迟来的救助,是舆论同情的结果,亦是极端新闻事件报道后引发的爱心关注。

这就像是一个悖论:以茶杯碎片断双脚是一种悲剧,但如若没有这种强烈的悲剧反差,安徽男又难以获得这之后的帮助。因而,相关部门必须学会从这种偶发性的极端事件中,推动建立公共救助体系。不要总是等到茶杯碎片割断双脚,救助才姗姗来迟。不要总是等到申请救助者喊破嗓子,些许关怀才匆匆到来。如果说成熟的医保体系,是提升社会群体抗病能力的主渠道,成熟的公共救助体系,则是惠及社会困难群体的“诺亚方舟”。它可以在生活稻草压垮某一个困顿者的最后时刻,提供一种向上的力量支持,从而最大限度地减少类似悲剧的一再反复与廉价重演。当然,对个体而言,反思也亦为必要。刘敦和并非孤立于生活,其健在的家人,是不是应该早点为其缴纳那并不昂贵的新农合医保?健全的公共救助,既需要公共力量的行动,也同样离不开个体的责任与担当。

□晚报评论员 杨兴东

■个论

照妖镜PK大射灯,利己主义无邻居

最近几天的夜晚,江苏无锡宜兴市中星湖滨城45号和50号楼之间显得特别亮,50号楼的4楼窗台边安装了7盏大射灯,每当夜幕降临时,这些射灯就会亮起,一亮就是一整夜。这可苦了周围邻居,强光刺得他们夜里睡不好觉。而装射灯的这家则愤愤不平,称是对面楼房那户居民先挑起了“战事”。(相关新闻见今日日本报AA15版)

一个普通小区里出现的“照妖镜PK大射灯”式的邻里对抗,在网络上受到广泛关注与热议。这样的邻里对抗所引发的关注度甚至不亚于前些天发生的“低音炮对抗广场舞”事件。笔者认为,这两起邻里冲突事件之所以能够出现,就在于传统的邻里关系向现代小区式居住关系转变的过程中出现了诸多的利己行为,广大居民没有培养起现代小区居住模式下应有的

公民素质和公民意识。

事情的起因自然在于照妖镜的荒唐设置。生意不好,听信风水师的忽悠,然后在外墙设置上照妖镜,这本身就是一种非常愚昧的行为。更重要的是,这样的愚昧行为已经触及了其他居民的利益。现代社会下,个人行为自然是自由的,但是,自由也是有边界的,除了法律这个边界外,不能侵害别的家庭的利益,不能扰乱别人的生活。显然,照妖镜的主人,并没有在意住在对面的居民。大射灯的主人,是在沟通无奈的情况下才装上了这种“对抗武器”。于是,冲突升级,更多的居民也遭了殃。

邻里心理,已经成为当下社会中每位居民都容易触及的一道防线。照妖镜之于对面的居民,大射灯之于两座楼上的所有居民,都是不负责任、极端自私的。两个家庭为了自己的目的,都忽略了别人的感受,缺少的不仅仅是尊重

和与小区文明相匹配的公民精神,更缺少了传统社会中“远亲不如近邻”的质朴理念。在数学中,有一个题目所反映出来的哲学价值值得玩味和借鉴。这个问题是,“两个数之和已定,什么情况下两个数的积最大?”答案想必很多人都知道,即“两个数的大小趋于接近包括相等

时”。现代社会中,两个家庭、两个群体,很像是一个数字,既有的资源和空间有限,只有让对方和自己得到的资源相等或相差无几,所谓的邻里关系,才能达到最佳,小区才会和谐,在异地见面才会有泪汪汪的情感冲动。

房改之后,一个单位、一个家庭居住在一起的历史已经翻篇,社区不再是“熟人社会”。城市里的每一个小区,都由陌生人组建成新的邻里关系。同时,当每个家庭都因为购买了房子而成为“有产阶级”,权利意识自然大涨。家家户户都拥有“一亩三分地”,那么多的“一亩三分地”组合在一起,就成了我们现在所讲的社区。此语境下,“老死不相往来”的小民意识还是少谈一谈,更多的,还是要用“放于利而行,多怨”来解释这些冲突,并缓和社区矛盾。

无论是冲出亚洲走向欧美的广场舞,还是我们在小区里的每一个不经意的举动,都可能因为自己利益得到满足而侵害别人的利益。所有的居民,都应该要有群体意识和公共观念,以暴制暴的对抗方式,只能让更多人的生活方式变得更糟。所谓家园,恐怕就会如“丛林社会”一样杂乱无章,甚至是暴力异常。□王传涛

■街谈

公交燃烧案告破为何遭到质疑

13日凌晨1时,四川宜宾市召开新闻发布会,通报称“5·12”公交车燃烧事件系人为纵火,事件造成1人当场死亡,乘客和参与救援群众入院观察、治疗人员共计77人,其中重症3人、危重9人。通报称,经公安机关初步调查认定,现场唯一死者余跃海是纵火犯罪嫌疑人。51岁的余跃海系四川内江人,其纵火原因警方还在调查中。(相关新闻见今日日本报AA13版)

宜宾发生公交燃烧事件,令人悲愤。一个人即使有冤屈,也不能把无辜百姓作为泄愤的对象,这已成为社会共识。谁是纵火者?民众当然希望当地警方早日破案,破案对于个案和公共安全工作都有着不可低估的价值。然而,当地政府通报纵火犯罪嫌疑人后,遭到了一些质疑,就有网友说:“唯一死者是纵火犯,你信吗?”“人死了,死无对证。找不到嫌疑人,他就成了冤死鬼”。

这些质疑毫无证据,是在凭空猜疑地方政府公布的阶段性调查结论。指责一些网友无端怀疑是容易的,网友无法回答“你有证据吗”。如果用别的事例来佐证,最多得出可能性结论,而不能推断出“死者就是纵火犯”的结论一定有问题。分析网友的质疑之后,来看看当地政府的通报,就发现当地政府和网友犯了同一个毛病:只见结论而不见证据。

只要不编造事实,网友表达个人观点,哪怕缺乏直接证据,也无可厚非。但政府通报调查结

论,就不能像网友那样随意,不仅有结论,还应该有关支持结论的证据,要不然,公众凭什么相信?只通报调查结论而不公布证据,说明当地政府事先没有打算说服公众。

现在理性的公民个体应该是越来越多,不再是别人说什么就信什么,而是有自己的独立思考与判断。另外,有些公权部门对公众说过谎,对坊间传言辟谣,最后的事实却说明辟谣者才是真正的造谣者。在这样的语境下,政府就不该只抛出调查结论,而要赋予政府通报具备消除质疑的功能。如此,通报公开之时,同时就能消除公众的一些疑虑。

政务公开是不可逆的社会发展趋势。政府公信需要通过公开的方式来获取,也只有公开,民众才能履行监督公权力的权利。宜宾公交车燃烧案,警方侦破工作也应该接受公众监督,但只通报结论而无证据,就损害民众监督的权利,也损害了政府公信力。

当地政府要吸取教训,公交燃烧案侦破工作获得新进展后,通报时就别只公布结论,而要公布证据,甚至公布推理过程。另外,批评者在表达质疑时,既然是无证据的怀疑,表达技巧上就别追求“语不惊人死不休”的修辞效果,以免造成情绪判断取代理性判断。意思讲清楚,促进当地政府用事实回应质疑,让大家知道更多真相就够了。

□伍少安

龙口海景房
大海,风水河,高尔夫,万亩黑松林,环绕周边,空气特别新鲜,是长寿之乡。
夏天最高气温 28℃,非常凉爽。
因国家支持,现在房价是很低的,年底必翻一倍。
最低 14.5 万/套 部分楼层送精装修
每周豪华大巴 99 元/人,实地看房,加一元可夫妻看房。
热线:0371-55680838
农业路经三路交叉路口银丰商务 A 座 1002 室