

■个论

高考状元全面称霸职场反而不正常

近日,中国校友会网发布《2014中国高考状元调查报告》。报告显示,高考状元志愿选择中,就读经济学、工商管理学等“赚钱”热门专业人数最多。状元整体职业发展高于非状元群体,职业发展较为顺利多从事“高薪职业”;理工科专业高考状元成才率高频频登上“职场状元榜”,经管专业状元多属“高级打工仔”少有行业拔尖创新人才。(6月19日《京华时报》)

在历来有关高考状元的讨论中,状元们的职场成就当属一个核心论题。实际上,《报告》也用详尽的分析和较大篇幅还原了状元的职业人生。在《报告》中我们看到,高考状元整体职业发

展高于非状元群体,工作较为体面、经济收入和职业社会地位较高,但出类拔萃的行业顶尖人才阙如,人数最多的经管专业高考状元多属“高级打工仔”,收入较高但无人成为行业领袖。这意味着曾经站在教育金字塔塔尖的状元,在走入社会后能够维持精英的职业成就和社会地位,却失去了昔日的状元光环,从塔尖下滑,而不再勇立潮头。

如何看待称霸职场的状元们无法称霸职场?在传统观点看来,考场精英在职场引领风骚,似乎是理所当然的事情,状元在一些职场无法跻身前沿而流于平庸,也被视为是“高分低能”的现实表征。这种强调状元

在教育与社会之间成就延续性的思维,其实源于对北大、清华等高等学府精英教育的高预期。但必须看到的是,一个北大优秀的毕业生,完全可能在一个学历平庸但继承雄厚家业的富二代的公司里工作,这就是社会职场与大学之间的差距。状元无法全面称霸职场,只能说明强调综合素质的职场有着无法简单驾驭的复杂所在。

高考虽然是相对最公平的晋升通道,但在市场经济的崛起之下,发展和晋升通道被大大拓宽。一个拓宽了上升通道的社会,无疑有着更多元化的人才筛选机制,如果我们承认教育不该是社会的唯一出路,那么就值得承

认这样的事实:在市场经济的大潮中,状元们所接受的精英教育或者说文凭的含金量,将被严重稀释。不唯状元,甚至那些优秀高等的毕业生,都将在职场面临各类来自于其他晋升通道的人才的竞争。这些竞争者在学历上可能无法与之相比,但他们可能有着更开阔的眼界、更丰富的人生阅历或者更敏锐的市场嗅觉等,这些特质可能与其所受的教育关系不大,却是多元的社会和市场所需要的。故而,高考状元在一些行业顶尖人才行列的阙如,完全可以理解,而且它的还可以为《报告》中提到的“状元最爱经管等‘赚钱’专业”,但职业归属多属“高级打工

仔”、“收入高但无人成为行业领袖”提供解释。

说到底,对高考状元全面称霸职场的期待,只能说明我们盼望的,还是一个“一考定终生”的社会。必须承认,教育尤其是精英教育在塑造人才上的贡献不可磨灭,同样值得注意的是,仅靠所受的精英教育或者说是高考分数就能接管职场背后,往往是人才筛选机制的单一狭窄与僵化。在这个意义上,降低对状元们的职场期待,其实也是种回归。当然,这种回归要从观念层面照进现实,离不开素质教育的全方位深度改革,以及市场经济的良性发展。

□熊志

■街谈

“文化长廊”中的决策失误不能轻易放过

云南省河口县有一个名为“中国—东盟河口国际旅游文化景观长廊”的项目,总投资额为2.7亿元。但在3年之后的2014年5月23日,该项目却开始动工拆迁,拆迁补偿费用保守估计要3亿元左右,高于它的建设费用。

按照河口县官方的回应,该项目因“沿河商铺严重影响了景观,成为群众反映的热点问题”。(相关新闻见本报今日A13版)

斥资2.7亿建成的中国—东盟河口国际旅游文化景观长廊(以下简称“文化长廊”),不到3年却准备再花几个亿拆除。公

共资金的投入,如此随意,着实让人吃惊。但更该追问的还有,当地政府为何在“文化长廊”的建设上缺乏长远规划与有效程序制约。

根据新闻中的说法,建“文化长廊”的反对声其实不在少数。比如有官员认为,项目牵涉边境,协调问题困难。但从结果来看,这些意见,显然都被当成了一种落后的意识。程序协调的困难被“政府特批”所克服,一切程序中的瑕疵,也随着工程的迅速展开,而在行进中补充。显然,当地政府打的是这样一种算盘,只要“文化长廊”切实带来了好处,做强做大,有谁还会计较

工作方法的问题?

现实与愿景相违。“文化长廊”由于缺乏严谨的科学论证,终究沦为了一场“镜花水月”。被迫将拆除的悲剧命运,又将搭进数额不菲的财政资金。换言之,云南地方政府,用五六亿的资金,在这块土地上兜了一个大圈子。那么,需要讨论的是,在这样一个兜圈子的游戏中,哪些人又该为此担责?梳理近期相关报道可以发现,这种决策失误,远非一地现象。比如吉林省吉林市投资3亿的客运站,建成之后由于地理位置偏僻,无人愿去。再比如湖北武

汉的楚文化浮雕群,建成没几天又匆匆拆除。

显然,发展要讲究规划,虽是一个被说烂了的常识,但执行起来,并非易事。因为很多时候,打败常识的往往是权力。对一座城市来说,主政官的影响非同小可。如果他强行上马项目,其他人就算有意见,也很难实现有效监督。不过,以行政常识而论,同级制约地方长官属难事,更高层次的项目审核,相关程序的审批应当发挥作用。但在云南省河口县“文化长廊”建设中,这一切的制度藩篱,却集体失守。背后的原因,值得深思。

所以,拆除“文化长廊”不意味着问题的结束,而应该视作一个解决问题的开始。因为纠错诚然重要,剖析与追责也不可或缺。当主事者逍遥在外,不承受一点儿应有的责任,后来者又怎会在干工作时,多一些冷静的思考?唯有深挖“文化长廊”的建设问题,严肃处分相关人员,学习去年10月安徽省通过的领导干部决策失误追究机制的经验,堵住云南省在项目审批上的制度漏洞,才能以此为教训,警示后来者,遏制“文化长廊”现象的轻易重演。

□晚报评论员 杨兴东

■个论

“老赖患者占病床”折射怎样悖论?

据统计,截至去年年底,市属公立医院共有61例符合出院标准却一直占着床位不肯让出的“老赖”。昨日,深圳医管中心发布《公立医院与康复医疗机构康复医疗服务双向转诊技术标准》,希望缓解困扰医院的压床问题。记者了解到,相当一部分压床患者已经可以出院,均只需要康复治疗,但目前市属公立医院的康复床位很不足。深圳第二人民医院康复科透露,康复科是医院床位最紧张的科室之一,目前等待名单上的患者差不多有50号人,等待时间从半个月到一个月不等,深圳康复医学会会长王玉龙称,目前深圳康复床位不到1000张,根本无法满足需求。(6月19日《南方都市报》)

一边是公立医院病床位“一床难求”,另一边却是相当数量的病床被“老赖”病患长期占据。不难设想,“老赖”病患对医院床位的占用,必然意味着会加剧医疗资源的紧张,并对更多急迫的住院需求形成挤出效应。当真正的医疗需求因床位被占而被拒绝,极有可能意味着对生存机会的剥夺。

那么,何以原本如此稀缺、无比珍贵的医疗资源,现

实中却遭“老赖”滥用?医疗机构可以向患者的医疗需求表示无力接纳,为何却对医疗床位被占如此宽容、视而不见呢?平心而论,既然病床被占基本可等同于见死不救、草菅人命,医疗资源遭如此滥用,作为医疗资源管理者的医疗机构,不仅责无旁贷,更难辞其咎。

不过,将医疗机构作为众矢之的的质疑一番,固然是轻松惬意。但是,医疗床位被“老赖”病患占据的背后,医疗资源使用与分配悖论的求解,却远非如此简单。尽管,卫生部早在几年前便发文,要求对各医院的急诊病人按病情严重程度进行分类治疗,将急诊病人分为濒危病人、危重病人、急症病人和非急症病人,病情严重者优先治疗。按说已经明确了医疗资源分配的优先级。然而,现实中的情形却是,相当数量的急诊留观病床基本被“治不了的,好不了的,回不了家的”这“三不了”病人所占据。既然医院并不能拒绝急救患者,当然也不能将无处可去的急救患者扫地出门,否则必然意味着更高的医德风险。而对于把医院病床当“廉价旅店”的行为,医疗机构也并非没有做过努力和尝试,但奈

何从医院保卫科到派出所,到居委会,甚至连民政局都找过了,都不能为这些“老赖”患者找到去处,医疗机构该如何对他们采取怎样的手段?这一问题的求解,的确已超越了医疗机构的能力与职责范畴。

当然,这并不意味着医疗机构在资源的分配上就毫无问题,例如,病床被占,很大程度上也缘于患者不能被及时转诊,而现实中,由于医院对专科病房的病床周转率有考核要求,专科病房自然便将相应的标准转嫁给患者,从而对有住院需求的患者百般挑剔,是否好治,有没有钱,能否及时出院,好不好打交道,都成为其顾虑的问题。“赖床”的患者,自然难过此关。再加上社会上康复床位不足,社区医疗水平有限,转诊遭遇患者的抵制,也就不意外了。于是,这一系列因素的积聚之下,最终都以医院病床被“老赖”患者占据的形式集中爆发,自然在所难免。

基于上述视点,“老赖”患者占病床的背后,社会保障兜底者的缺位,以及医疗机构考核与体制的弊端,无疑更需多方反思。

□武洁

■街谈

别让阅卷追求效率伤害程序正义

高考阅卷此时正在各地进行,全国的考生们都在焦急地等待着6月下旬的分数出炉,其他科目的阅卷,虽然也有不确定性,但不会差到哪儿去,可语文就不一样了,尤其是作文阅卷,老师手一松或一紧,往往结果就大不一样。近日,浙江某地参与高考阅卷的老师向记者反映,语文阅卷速度实在太快,对学生不负责任,甚至一篇作文平均一分钟判阅完成。(6月19日《北京晨报》)

高考阅卷是高考的一部分,也是高考公平正义的一部分,其严肃性和重要性可想而知。对于学生、家长和教师而言,希望老师阅卷时慎之又慎,公平对待,不弄错每个考生1分。因为,在千军万马的竞争之中,即使1分的差距可能甩掉数百人乃至数千人,关键时刻的1分可能决定上不上线或者能不能录取的重大问题。也就是说,很多时候阅卷老师的态度决定着一个人乃至一个家庭的命运!

然而,面对这么重要的阅卷工作,“赶工期”居然成了主要目标,程序正义和公平成了次要的问题,令人吃惊。比如,有参与阅卷的语文老师计算了一下,4个小题7个得分点的阅读主观题,不少老师平均用时9秒判完,也就是说,每个小题只花2秒多一点时间,而且,这是理想数字,不包括他休息、上厕所等。主观题阅卷速度这么快,能保证不出错吗?能保证“双评阅卷”不发生失误吗?

又如,对于作文的评判,速度之

快、时间之短,同样令人惊讶。据悉,作文组一天要评完600份。一个小时评70多份,大概不到一分钟评一篇。一篇800字的作文,有的作文在1000字左右,一分钟能阅读完吗?作为高考的最大主观题,如此草菅“文”命,能保证评判的客观性、正确性吗?是对高考尤其是考生负责任的态度吗?能保证高考公平吗?这些问题值得组织高考阅卷的相关部门和负责人认真思考。

高考阅卷“赶工期”引起了阅卷老师的担忧。一位参与阅卷的语文老师无不焦虑地说:从高考出卷就很难,学生准备考试也很难,整个省也为了高考这三天,社会各个部门都非常辛苦。如果阅卷上这么马虎,就会前功尽弃。这是阅卷个体看到问题后发表的个人“感慨”,是良知的“声音”,也是个体对高考阅卷存在的问题的反思,但很有代表性。对此,当引起部门和高考阅卷组织者的反思。

据专家透露,阅卷“赶工期”是“为了节约成本”。这个问题值得探究。比如,到底是成本太紧,高考阅卷不得不压缩成本,还是为了节约更多的高考阅卷成本用在其他方面?这些问题要厘清,否则,明白阅卷“赶工期”的真正原因,也不利于问题的解决。

高考一直被认为是最公平的制度,但是,面对阅卷“瑕疵”如果不加以制止和纠正,不但伤害阅卷程序正义,也伤害高考程序正义和高考公平,引发公众对高考公平的焦虑,不能不引起重视。□李冰洁