

今日头条

# 银联该以服务升级应对开放

4月22日,中国政府网发布《国务院关于实施银行卡清算机构准入管理的决定》,从2015年6月1日,符合要求的机构可申请“银行卡清算业务许可证”,在中国境内从事银行卡清算。这意味着在中国清算市场一家独大12年的局面被打破,中国银联将告别垄断时代。(相关新闻见今日本报A06版)

在银行卡清算市场上,银联一家独大,别无分号的地位,直接导致市场中清算服务的使用者处于实际上的话语权弱势,诸如刷卡费等,除了国家通过行政手段约束,商家只能被动听从银联调整。银联自身也因为这种独特地位,只需坐等刷卡费抽成而丧失掉服务升级的动力。

银行卡清算市场放开,直接带来的利好信息即是,刷卡费可能通过市场竞争下调。因为垄断打破了,有能力的清算机构入驻将带来

竞争格局。银联自身为了应对这种竞争,也势必要转变态度。在这样的格局中,商家真正与清算机构形成了对等的市场话语,可以通过“用脚投票”,约束诸如银联一类的市场主体搞垄断,促进他们提高服务质量。

中国支付清算的市场是庞大的,过去只由银联负责,可谓“躺着就能赚钱”,比如刷卡费,虽然是由商家出,但发卡银行与提供POS机的一方要抽走20%,而银联则要抽10%,实际上仅仅是转账支付,却多头收取费用,且价值不菲。如果通过竞争促进其降低刷卡费率,改变这多头抽成的格局,无疑最终将惠及消费者。据报道可知,2014年全国共发生银行卡业务595.73亿笔,金额449.90万亿元,这其中可以扣除的刷卡费,数量无疑是惊人的,类似这种不合理的垄断利润,需要有壮士断腕的勇气,让位消费者。

银联告别垄断,不必有任何的市场畏惧心理。国际国内资本介入支付清算市场,与其说是危机,倒不如说是动力。毕竟,随着时代的发展,银联自身仅靠守成,坐等分钱,极易形成“老大难”的企业病。比如近年来,互联网金融的发展,支付宝等新兴金融工具都对银联提出了挑战。2013年,支付宝更是大规模发展线下POS机,虽说危机最后基于彼时银联的市场地位而消弭,但无论如何,支付宝所传递出来的线下无卡消费,的确有绕开银联分红的可能。基于此,此次银联正面放开支付清算市场,实际上是一件好事,更利于其更加积极主动,有所准备地应对包括国际国内资本在内的支付清算服务竞争。从这个意义上说,告别垄断不是输掉市场,而是一次提升服务的契机,无论是商家、消费者抑或银联自身都将受益匪浅。

□晚报评论员 杨兴东

漫画微评

## 公厕免费手纸也是“文明试纸”



漫画 李倩

对如厕者来说,公共厕所提供免费手纸当然是件受欢迎的事。上海相关部门正在考虑在全市2600多座环卫公厕免费提供手纸。为此,静安区一个公厕已在试点免费提供手纸,半年多试点下来,如厕者每次如厕使用的卷筒纸

长度平均为1.6米。部分如厕者还会扯些免费手纸擦皮鞋,一纸多用的情况不少,甚至整卷被偷,只好移至公共区并上锁。(4月23日《新闻晨报》)

公厕免费手纸,也是如厕者的“文明试纸”——对待公厕免费手纸

的态度,可以照见市民们在免费享用的公共资源面前,是出于公心、公德而倍加珍惜,还是因为自己不花钱就可以任意浪费,抑或因为无人监督而趁机损公肥私。

静安区算了一笔经济账:平均每个使用手纸的如厕者,如果每次如厕使用的卷筒纸长度为1.6米,该长度卷筒纸价格约为0.084元,按照静安区39座环卫公厕,每天如厕人数总量2.3万~2.4万计算,若39座环卫公厕全部免费提供手纸,一年的资金需求为70万元~80万元。仅免费提供手纸一项,就要花费这么大,更甭说其他了。

有网友呼吁得好:个别品德修为不够、文明素养不高的市民,别因自己的不文明行为,让其他大多数市民失去享用公厕免费手纸的机会,别逼得公厕不再为市民提供免费手纸! 诚哉斯言! 公厕配备免费手纸、洗手液、擦手纸等,其实也是一个地方文明的标志。这个现代文明标志的形成,不仅需要政府“大手笔”投入,也需要社会上每个个体为其“保驾护航”。□何勇海

有此一说

## 对讹人老太,法律不可轻易放过

安徽舒城初三女生小何骑电动车上学,见一老太摔倒忙上前搀扶,不料老人一口咬定是小何撞了她,交警反复勘查,终还小何清白。4月21日,老人伤愈出院时,善良的小何不计前嫌,带着家人向这位经济困难的老人捐款千元,此举在当地传为佳话。(4月23日《安徽商报》)

小何的高尚背后,站着一个并不高尚的老太。公众在赞扬小何之时,也不应忘记成就小何的老太。就如今而言,老人的讹人,似乎并没有付出什么代价,相反还换来小何的宽容。这样的事情,很可能有两个走向:一个是老太可能被道德教化了,深感于自己的行动不妥,决定痛改前非,这是最好的结局;但也有另一种可能,那就是间接纵容了一些老太的“讹人”,因为“讹人”的风险实在太低了。

就此来说,对于讹人老太,的确不应轻易放过,毕竟,讹人说轻了是道德问题,说重了也是法律问题。在这方面,他山之石可以攻玉。例如在新加坡,他们的法律就完全站在保护施救者权益的立场上,他们的惩罚机制规定,“被援助者如若事后反咬一口,则须亲自上门向救助者赔礼道歉,并施以其本人医药费1至3倍的处罚。影响恶劣、行为严重者,则以污蔑罪论处。”这样的做法,不仅提高了“讹人的成本”,也降低了“施救的成本”,无疑符合各方期待。

因而,小何可以以德报怨,但法律不能也以德报怨。对于讹人老太,无论其有怎样的理由与借口,如经济困难等,都不是其讹人的理由。对于“讹人”这样的事情,还是应该视情节轻重对其施加惩戒,以

明确这背后的是非观。不然,是非对错就变得模糊了,这无助于树立社会正确的价值观。可以说,面对摔倒老人,扶起来或拨打120电话应是最起码的底线,而不应成为一种稀缺的高贵品质;面对扶起自己的人,老人致以感谢不讹人也应是最起码的共识。

自然,置于更加广阔的视野来审视,仍需要从几个方面入手,以确保“路人敢扶老人不讹人”:一,则要完善社会保障体系,以确保每一个老人都老有所医,且医治是其能承受的;二,则要完善对救助者的保障机制,如在美国、加拿大等地,法律就明确规定,施救行为对一般疏忽造成的伤害不承担,这种“无偿救助免责”,的确应成为一种制度常态。

□龙敏飞

@微话题

### 报酬给得少 可以拒还拾物吗?

@人民日报:近日刘先生将相机遗失在出租车上,拨的哥电话10余次未接。发短信承诺付1500元酬金,1分钟后的哥接电话。送来相机后,刘先生只掏500元,因钱数不符,的哥拒还相机。最后经调解,的哥归还相机,收400元,双方不欢而散。谁错了?

### 不打算还 应负法律责任

@过零:不是自己的东西不能要,从这点上看的哥本身就错了,不管是道德还是法律。失主的做法只能说不要,的哥不接电话就该直接报案。

@feliciacui:的哥开始不打算还相机属于不当得利,应负法律责任。

### 两个人身上都没有诚信

@寒风瑟瑟一颗蛋:从法律上来说,的哥的错。从道德上来说,两个人都有错。

@冰佳懿倩:诚信和道德在两个人身上都没有,捡到不还还是法律问题,答应不给是诚信问题。

媒体声音

### 广州日报: 报纸不是网媒“义工”

22日上午,国家版权局办公厅发布《关于规范网络转载版权秩序的通知》,明确规定互联网媒体转载他人作品必须先获取授权,并对转载内容支付报酬。从公布的条款看来,这个通知颇具针对性,譬如将不受版权保护的仅限于“单纯事实消息”,包含着著作权人独创性劳动的消息、通信、特写、报道等作品均不属于“单纯事实消息”,此规定比起《著作权法》中笼统的“时事新闻”,显然要小得多。这意味着,网络须支付报酬的范围扩大了。

传统媒体与新兴媒体融合就像一对新人组合,要学会相互尊重、相互体谅。天下没有吃不完的“免费午餐”,别人没有责任为你长期提供免费产品,让你闷声发财。于义于理,使用他人的作品,享受他人的服务,需要付出报酬。合作共赢,才有未来。于传统媒体而言,也要树立起版权意识,并利用版权保护找到经济“增长点”。北京一家报纸,通过与网站签署合作协议,通过有偿使用,该报纸2013年的内容销售收入近千万元。

保护知识产权,是可持续发展的前提,这是融合发展的前提,应该为人们所重视。

**龙口·温泉海景房**  
迎五一, 温泉海景花园洋房, 购房送车、送游艇! 另有抽奖活动: 家电三件套、精装修! 您还等什么?  
**125万/套**  
另有特价小户型/可贷款  
★电话: 0371-69350859  
地址: 金水路未来路东北角升龙大厦12号楼2410室