

## “快递被冒领销售者赔偿” 是维权程序的法律归位

15日,最高人民法院向媒体通报十起消费者维权典型案例,其中在一起网购合同纠纷案中,最高法明确:消费者网购的货物在交付过程中被他人冒领,消费者主张销售者与送货人共同承担赔偿责任的,根据合同相对性原则,应由销售者承担赔偿责任。(相关新闻见今日本报A13版)

昨天比较火的一条新闻就是这个关于网购快递被冒领的赔偿话题。很多人没有仔细看新闻,便迫不及待地跟帖评论,在某门户网站的跟帖中,我们可以看到诸如“快递公司不负责任吗”等质疑声,但其实通读新闻,“网购快递被冒领应由销售者赔偿”,是基于

法律作出的事实判断。

从新闻来看,法院之所以判销售者赔偿,是因为在该案的关系中,销售者与购买者构成了商品买卖合同关系。而快递公司与购买者之间没有合同关系,只是与销售者存在运输关系,当商品被人冒领,购买者只能根据合同,向销售者维权,这虽然看起来有些难以让人理解,但法律正是为了保护消费者。

毕竟,冒领属于误送,是另一个维权话题,它属于商品销售者与快递公司之间的纠纷,销售者可以拿起司法武器,要求快递公司承担责任。而如果说实施所谓的连带责任,要求快递公司也对消费者赔偿,则易陷入一种踢皮球状态。

一方面法律规定销售者有交货义务,另一方面快递公司误送也是事实。但两者之间,究竟谁该承担多大的赔偿,显然不可能一下子达成共识。因为快递公司可以说自己和购买者没有合同。

该如何保障网购者的权益,根据合同关系来进行索赔是一个可行的办法。如此一来,让销售者的归销售者,让快递公司的归快递公司,责任就变得更加详细。而以事实而言,一个案件不可能把所有纠纷都充分化解。“网购快递被冒领应由销售者赔偿”这只是商品买卖合同关系中的赔付要求,至于快递过程中被冒领,则需要销售者去与快递公司沟通,或者诉诸法律要求对方承担冒领的损

失。而不能说,反正都要赔,索性一起赔给消费者。因为这样,赔付顺序搞乱了,消费者索赔的难度反而变大了。

别误读了“网购快递被冒领应由销售者赔偿”,互联网时代,各类资讯发达,这就需要我们保持一颗审慎的心,不能光看一个标题或者几句话,就马上去下断言,贴标签。回到新闻来看,“网购快递被冒领应由销售者赔偿”真正含义有两个层面,一是帮助消费者维权,普及商品买卖合同知识;二是向销售者普及运输合同纳入冒领担责的必要。读懂了这些,方能更好地维护网购的市场环境,保护好各方权益。

□晚报评论员 杨兴东

## 交通标语并非只有“粗暴”才能打动人

日前,厦门大学的学生完成了一组实验:在同一路口摆出不同语气的交通警示标语,对比效果。结果显示,“请走天桥”的传统标语效果最差,横穿率69.78%，“简单粗暴”的“你丑你横穿”组效果最明显,横穿率仅有40.12%。(6月15日《厦门日报》)



薛红伟 漫画

能收到一定约束行人乱穿马路的效果,得益于另类标语的直斥不文明行为,也在于另类标语的新意。但正如有网友提醒的,城市标语还是要以温馨提醒为宜,不应单纯追求效果。现在一些相关部门也看到了“粗暴标语”的“好处”,如前不久,就有媒体曝光,有的地方居然打出“下坡敞放,胜过火葬”的雷人标语。这足

以让司机为之心慌而恐惧。

其实,交通标语并非只有“粗暴”才能打动人。像四川攀枝花街头就出现过“开车不要打电话,做个安静的美男子”“刘翔不好当,跨栏易受伤”等“高萌”交通标语。有的地方,警示交通标语制作得还很有水平,可以让人深深回味,甚至成为当地的一道风景线。而从标语效果来看,这

些“高萌”交通标语并不比所谓“简单粗暴”的交通标语差,基于此,在如何看待厦门大学的这个标语实验上,我们应该看到的是这种“简单粗暴”标语的富有宣传灵活性的一面,可以用这种打破常态的思维去做“高萌”交通标语,而不是学习其糟粕,效仿这种野蛮口吻。

□戴先任

## 自主招生该不该考“逛博物馆”

最近,中国人民大学举行了自主招生和圆梦计划的面试测试。记者了解到,参加自主招生和圆梦计划面试的考生有800多人,面试中考生不能透露个人信息。面试题目五花八门,有家长质疑“考实验”“逛博物馆”面试环节对农村考生不公,招办人员现场作了解释。

(6月15日《北京青年报》)

自主招生向农村考生倾斜无疑是好政策,也是形势所然。但问题却来了,城市考生和农村考生学习和生活经历差异化很大,但到招生考试时,却面临着相同的考题。在面临“考实验”“逛博物馆”等时,无疑农村考生不占优势,单纯的成绩比较也很难说明问题。但问题是,对于这类问题的处理,岂能是打分时考虑相关的因素,以及通过分数奖励就能解决

的?正如专家所言,考题对农村和城市相互均衡的局面就是,问题很难深入,既难以考出农村考生的能力也难以考出城市考生的水平。

其实,对于这一局面更合理的解决之法,应该是完善自主招生的多元化评价体系,让城市和农村的考生考不同的卷子,面试不同的内容。其实,这一做法在国外十分普遍,以美国高校招生为例,其涉及的评价指标竟然有十几项,其中就包括地区教育之间的差异,家庭生活环境的考量,等等。这样情况下,自主招生考试的试题也就越发合理,对学生能力的考查也就愈加准确。于是乎,在这一情况下,大学再在政策上倾斜农村考生,那么,农村考生的录取率也就提高了,对农村考生“教育平权”的效果才更加明显。

值得一提的是,不要以为对农村

考生不公的题目就只有“逛博物馆”,例如北大考“雾霾”,人大谈“星座”,虽然说这些题目关注社会命题,紧跟互联网时代,但一个简单的问题是,对于一些偏远地区的农村考生,连电视和互联网都难以触及的他们来说,这亦构成了一种现实壁垒。你能指望几乎很少了解外面世界的孩子们,面对“雾霾”“星座”可以洋洋洒洒,对答如流?而事实上,这些题目对于很多城市孩子来说,几乎没有难度,显然从这个角度来说,自主招生考试该不该考“逛博物馆”类题目不是关键,关键是应考者能否站在同一起跑线。以此而言,教育者看到农村考生与城市考生的差别,有针对性地制订更合理的方案选拔人才,方能遏制因为考题而带来的不公,给应考者一个相对公平的教育环境。

□刘义杰

## @ 微话题

### 花10万“帮女儿练气场”任性吗?

@新安晚报:琴台音乐厅金色大厅,前晚只属于一个刚满10岁的女孩,台下1600多名观众,来欣赏她的钢琴独奏。据悉,此次音乐会10万元费用由她家自行承担。女孩母亲表示,“帮女儿练气场、练胆量、练耐力。下一步准备去维也纳金色大厅开音乐会”。

#### 正方

钱花在了特长上,不是乱花了

@种百合的农民工:有这个能力,才能给孩子提供这个条件。

@馆长-vivien:钱花在了特长上,并不是乱花了,应该支持。

@茶米兔:这事儿其实和孟母三迁是一样的道理。孟母三迁是为子女获得更好的成长环境,而花10万办音乐会的父母,则是为了女儿在音乐表演上做得更好。只不过,孟母三迁的故事,当初没人告诉我们孟母这么干的成本,而只是告诉我们一个最终的美好结局。

#### 反方

培养孩子不必非得掷重金

@浪浪的西索:如果孩子只是爱好,并没有这方面的才干,这家长的做法很难令人点赞。

@林风:练气场非得掷重金吗?培养孩子自信很重要,但练气场的途径和方式有很多,比如平常在家里、在班级和学校活动中都能逐步锻炼。如果非要花10万元才能达到此目的,我想,至少家长对自己的教育方式是不够开窍。

**龙口温泉海景房**  
高档配套,黑松林,大海,沙滩,2万负氧离子,温泉,游艇,轿车,精装,现场抽奖,大中小户型。  
买房就送,全都免费送了!  
12.6万套房起 70年大产权  
现场付款送万元现金  
热线:0371-55680838  
农业路经三路交叉口银丰商务A座1002室