

一家之言

2000多年前,张良刺杀秦始皇
历史上的“博浪沙行刺事件”应在中牟?

□齐治平

公元前218年,也就是秦始皇二十八年,秦始皇东巡经过博浪沙时,一只大铁椎把他的随行车辆砸得粉碎,秦始皇极为震怒,下令在全国抓捕,但是最终没有抓住凶手。

这就是历史上著名的“博浪沙事件”,它的组织和策划者就是“汉初三杰”之一的张良,此举让这个原本偏僻无闻的小土岗一击成名,永驻史册。

岁月流逝,关于博浪沙的具体位置,一直是被后人所争论,那么它到底在哪里呢?

多个史料记载博浪沙的位置应在中牟

关于博浪沙的位置,现代史学界的主流观点认为是在原阳境内,但是据《水经注·渠水》记载:“清沟水又东北径沈清亭,疑即博浪亭,服厉博浪泽,昔张良为韩报仇于秦,以金椎击秦始皇,不中,中其副车于此。又北分为二水,枝流东注役水。清水自枝流北注渠,谓之清沟口。渠水又左迳阳武县故城南,东为官渡水,又迳曹太祖垒北,有高台谓之官渡台,渡在中牟,故世又谓之之中牟台。”

这里记载着在官渡西边有一个“阳武故城”,结合下文来看就是秦朝时的阳武县城,还有博浪沙和博浪亭。综合《渠水》全文来看,二者的具体位置应该在今天的姚家乡附近。博浪沙在中牟这一说法的可信度有多大?我们不妨来推敲一下。

诸多史料如《史记》《汉书》《后汉书》《阳武县志》《东明县志》记载:秦朝时的阳武县的辖境是很大的,包括今天的郑州市、中牟县和原阳县的全境,并以这个宽度向东北延伸到山东东明县境内。从全境上看,把县城设在官渡西边的渠水之阳是稍微偏西南些,但这却是最合理的,能更好地施治,是综合考虑南北兼顾的结果。《汉书·地理志》记载:“中牟西有圃田泽,豫州之藪也。”泽四周人口密集,城池众多,比较著名的就有管叔邑、清邑、武强城等,这三处都是后来发展成县或侯国的。

还有随后设立的中牟县、阳武县当时归三川郡管辖,郡治在洛阳(一说在荥阳)。还有一条从都城咸阳经洛阳,荥阳东到海的大路在县南穿过,朝廷及郡的公文下达和县公文的上传都要走这条大路,来回都要渡渠水,颇有不便。按《秦律·行书律》规定:朝廷的“命书”必须立即传递,无故逗留者要依法论处;不执行朝廷命令的会被罢职或判刑。所以政府就在县城东边设立了一个官方渡口,并且设在渠水南岸,这样能让上级公文尽快送达,这就是官渡的由来,这是阳武县城曾经设在中牟的一个力证。



名词解释

博浪沙行刺事件

博浪沙行刺事件,是张良所策划行刺秦始皇之事件。

起因:张良曾是韩国贵族,秦灭韩后,张良打算复仇。用万金家财招募到一位大力士,在博浪沙刺杀秦始皇,但未能成功。

经过:当时关中地区盛传皇帝会死在一个地名沙或丘的地方。得讯息在秦始皇东巡途中,会经过博浪沙之地。行刺失败后,唯有张良成功逃脱,逃过秦始皇“大索天下”3日的追捕。

张良在此刺杀秦始皇便于逃跑

再来说说这条大路,《史记》《汉书》《资治通鉴》都有相同记载:“沛公攻开封,未拔。又战曲遇东,大破之。杨熊走之荥阳。”可以看出,当时,有一条从开封经曲遇聚到荥阳的大路,足以通过数万人的军队。

曲遇,《汉书地理志》载“中牟有曲聚遇。”现在叫东古城,在韩寺镇南200米,有遗址。中牟的博浪沙在姚家附近,正好和曲遇在同一水平线上,也就是说这个博浪沙也应该在这条大路附近。正好印证了《水经注》说

法是正确的。

这条大路是秦朝以前就有的,据《战国策·魏策》记载:“秦败魏于华,走芒卯而围大梁”;“秦攻韩之管,魏王发兵救之”。华城在新郑北,管城在圃田泽西南,可以看出二城都在这条路上或是附近,都能直通大梁。秦始皇是好大喜功之人,爱张扬,这条路上有众多的六国故城,有韩国的战略重地荥阳和管城,北边五十还有魏国的都城大梁。走这里能向世人炫耀,但是也激怒六国故人,所以张良才

会选择在这里刺杀他。

更主要的是在这里刺杀秦始皇更有利于逃跑。还有一点,魏慧王在迁都大梁后,在圃田泽西岸筑了一道长城,有据可查的只在管城东留了一个隘口,在管城向北的路从此就彻底断了,也就是说从咸阳方向过来,只能走圃田泽南岸向东。秦统一后修的驰道路也是这样的走向。

至此,我们可以看出,决定博浪沙位置最主要的两个方面:驰道和秦时阳武县城,都在中牟县。

博浪沙在原阳不合理处太多

我们再来看看驰道能不能走原阳呢?

来看一下如果当时驰道走今天原阳境内会是怎么样的情况:首先要说的是这里在当是滩涂或沼泽的地形,是典型的黄泛区。还要行走在荥泽、般塘与黄河之间大约100多里,还有圃田泽与济水或渠水(古贾鲁河)之间约60里。天下四渎(江河淮济)这里就有三个,这一带两千年来都是全国性的水患重灾区。驰道是秦始皇的专用道路,让秦始皇走这里无疑是把他置于凶险之地。

张良谋略过人,做事细致周密,他在策划刺杀秦始皇的时候,必然未思进先思退,不管结果如何,全身而退应是他首先要考虑的问题。对此,

秦史专家马元材先生在他的《博浪沙考察记》中说道:“……每疑所谓博浪沙者,必为深山大泽,茂林曲涧之地,可以藪匿遁逃……不然,则张良何以必于此地狙击始皇帝?又何以狙击不中后,竟能大索十日而不可得?”马先生的猜想无疑是有依据的,博浪沙正好位于圃田泽畔,泽四周草木丛生,面积广大。据《叙征记》记载,站在北面的践县就能看到周围茂密的草木。这样的环境是天然的藏身之所,极有利于逃跑,他们隐藏在博浪沙这个土岗上,在狙击秦始皇之后完全可以借着草木的掩护安全地脱身。

最合理的解释应该是:张良他们是跳入圃田泽逃跑的,只要他们一跳

入圃田泽,便如苍龙归海,陆上纵使有千军万马,也只能眼睁睁看着他们离开。圃田泽东西40多里,又地处中国腹心,他们上岸后可以往四个方向逃跑,秦始皇不知道他们会去哪里,只能在全国范围内抓捕了。

再来看看原阳的地形吧,《后汉书》《三国志·魏志》《资治通鉴》都有相同记载:“袁绍军阳武,依沙堆屯,东西数十里。”可见古代原阳一带尽是绵绵的沙丘,在这样的地形中逃跑目标明显,风险太大。以张良的性格是不会拿生命做赌注去冒险的。现在还有一种说法,说是张良他们在扔完大椎后逃跑时突然风水大起,所以才能安全脱身,这是马元材先生在游玩原阳博浪沙后得出的结论。

多个学者认可博浪沙在中牟

博浪沙究竟在哪里?古今史学界一直都是争议的。《汉书·地理志》说“阳武有博浪沙”,《后汉书·地理志》里却无此记载。《晋志》说卷县有博浪沙;《史记·索隐》又说:浚仪西北40里有博浪沙。这些都是阳武县城频繁迁移的后果。

唐朝时,阳武县城迁入原阳境内,并逐渐稳定在那里,博浪沙在原阳的说法也是从唐朝以后才有的。

《中国古代地名大词典》记载:“唐又移理汉原武城,即今治”。

《水经注疏·渠水》记载:“唐宋阳武县既今治”;《古今地名对照表》记载:“阳武……唐移今原阳”。从这些记载中可以得出原阳的博浪沙是后人为“迁移”过去的。

《水经注》成书于南北朝时期,从时间上说早于唐朝,后世有许多大史学家对其做过整理,点校或疏。如黄

省、赵一清、全祖望、杨守敬、熊会贞、王国维等,他们对博浪沙在中牟这一说法都是沿用而没有提出任何质疑,可以说他们是认可这一说法的。

总之说博浪沙在中牟也是有理有据的,并非空穴来风。郦道元在提出这一说法时也一定是参考过其他资料后,认为可信才采用的。并且这也与其他历史巨著中的零星记载不谋而合,也更增加了可信度。