



破解农村男青年择偶难 村委会奖励红娘可行吗



瞭望塔

□正观新闻·郑州晚报评论员 任思凝

近日,一份题为《铁东村关于对本村男青年介绍配偶的红娘的激励办法》的文件引发关注。文件称,因广东河源市龙川县铁场镇铁东村男性未婚青年人数逐年增多,为了发挥民间红娘穿针引线的积极作用,促使该村青年早日完婚,特制定以下激励办法:凡给该村男性未婚青年介绍配偶并最终登记结婚的红娘,村委会给予600元介绍费予以奖励。(1月19日澎湃新闻)

“男青年择偶难”早已不只是个别农村地区的问题,其背后也存在诸多原因。其一,人们择偶观发生改变,在选择伴侣时更加注重平等和互相尊重,以及婚姻的质量和家庭的幸福感。其二,婚恋成本不断攀升,房子、

车子和高额彩礼等,让农村地区青年人颇有压力。

“民有所呼,必有所应。”为了解决这一社会问题,铁东村采取措施主动作为,村委会将公益资金用于激励红娘,这种尝试既表明村集体的态度,也体现出对于青年婚恋问题的深切关注,这正是化解“男青年择偶难”的基础。

事实上,铁东村激励红娘牵线的做法并非全国首例。2023年11月,陕西宝鸡市渭滨区石鼓镇相家庄村发布文件称,凡给该村男性未婚青年介绍配偶并最终结婚的红娘,村委会给予1000元介绍费予以奖励。这也说明,越来越多的农村地区开始重视当地男青年的婚配困境,无疑释放了一个积极信号。

众所周知,红娘是婚姻牵线的重要角色,铁东村巧妙地利用其人脉资源优势,解决当地男青年的婚姻问题,拓宽他们的择偶渠道,为他们提供了更多选择性。诚然,这种奖励能在一定程度上帮助农村男青年摆脱婚配困境,但更要认识到,农村“剩男”增多

的根本原因,是地区发展不平衡、高额彩礼等。

在此背景下,想要解决问题就不能只靠村集体奖励,发展乡村、振兴乡村,提升村民的整体婚姻价值观、提供更多的婚恋教育,创造更多就业机会等,都能更好地从根本上缓解“男青年择偶难”现象。

此外,通过“激励红娘促婚”的办法也存在争议。例如,如何界定红娘的角色和责任?如何确保婚姻的质量和稳定性?如何防止婚姻市场的利益冲突和道德风险?

“激励红娘促婚”犹如一面镜子,折射出农村男青年择偶亟须解决的方向。但我们还要认识到,婚姻是个人选择,而不是一种社会义务。无论是在城市还是乡村,每个人的选择权都应该得到尊重。

实实在在地帮助农村男青年解决婚恋问题,是为民办实事的体现之一。当然,这种做法还需要在实践中不断调整和完善,以实现其预期的效果,如此才能构建一个更加包容和多元的社会环境。

媒体聚焦

红星新闻: “打工人嘴替”背后, “发疯文学”能整顿职场?

近日,一段红十字会工作人员群聊中怒怼上级的聊天截图引发关注,被网友称为“打工人嘴替”。1月21日,涉事单位发布情况说明称,事件起因是临聘人员诸葛某某向上级部门报送统计表格存在填写差错,被批评后,发布短视频,引发关注。

一起简单的职场冲突,之所以能引起这么多人加入讨论,根本原因是因为类似情况不少,所以才会褒贬不一。但无论是谁,无论是在职场沟通还是在网络平台上,侮辱人格的行为都站不住脚,更不值得提倡。这让人一下子想到时下年轻人中流行的“发疯文学”。但把“发疯文学”当作整顿职场的“利器”,就跑偏了。这种“发疯”到底是一种正当的权益诉求,还是一种自我失控。前者是策略,你有善后的能力;后者是带着自毁倾向的冲动,属于杀敌一千自损八百。

潮新闻: “沈阳站站”回来了, 听劝背后考验的是共情能力

近日,有网友发视频说,去地铁“沈阳站站”打卡,却发现站牌已悄悄改名为“沈阳站”,于是网友喊话呼吁把“沈阳站站”改回来,就有了沈阳市文旅局局长“听劝”并发布“改名”的消息。

其实这只是个美好的误会,“沈阳站站”只是地铁到了火车沈阳站取的站名,沈阳类似的站名还有沈阳南站。可一字之差带来的观感却完全不同,一个平淡无奇、一个俏皮可爱,让一众网友直呼“上头”,引发网友拍照留念。如今,“沈阳站站”的回归,是当地正视社会关切,与网友心声取得了共鸣。“听劝”本身就是一个听取意见的过程。发展旅游业需要集思广益,需要大家一起出谋划策,智慧在民间,眼球在民间,流量也在民间,“闭门造车”肯定是不行的。

中工网: 不看电视,你会去看书?

近日,一则《2024年中国智能电视交互新趋势报告》援引的数字显示,近年来我国电视开机率经历了断崖式下跌,由2016年的70%下降到了2022年的不足30%。这一“刺眼”的数字也冲上了热搜。

电视开机率的暴跌可以说毫不令人惊奇。实际上,传统电视的统治地位早在互联网兴起时就开始动摇。随着移动设备的普及和网络技术的发展,人们越来越习惯于从社交媒体等平台获取多样的信息、个性化的内容,而适应碎片化内容传播的手机、平板电脑等小屏无不在抢夺人的注意力。无论是纸张、电视、电脑,还是智能手机,本质上都是为人们精神文化需求提供多元选择的载体。只是当我们意识到媒介的影响,可以对自己的思维、行为有更加主动的觉察和选择,才更不被大屏或小屏所掌控。

热点话题

明确微信红包或转账的性质,既需要针对具体案例判断,也有待更精确的司法指引

微信红包和微信转账,两者性质本应厘清

近日,北京市海淀区人民法院审结了一起借款纠纷案件,认定微信红包与转账性质存在区别,红包属于赠予,转账则属于借款,据此判令被告周先生偿还原告刘女士借款12900元。(1月21日《法治日报》)

相关话题很快冲上热搜。有网友表示,“终于知道为啥(微信)红包只能200元了。”也有网友关心“转账金额1314、520怎么办?”的确,很多人在选择发微信红包还是转账时,只是按照付款金额的大小来决定,不考虑这两种方式所蕴含的付款性质。而这一判例,使得人们在作相关选择时,多出一个考量因素。

近年来,微信的红包和转账功能已成为好友之间的常见互动,尤其在各种节日期间,这些功能更成为一种表达感情的方式。虽然一般情况下人们并不刻意区分微信红包和转账所涉款项的性质,但一旦出现纠纷,明确这两者就显得尤为重要。

法院指出,微信红包有200元金额上限,按照我国传统红包习俗,可被视为自愿赠予,无需返还;而微信转账只是一种付款方式,不具备“赠予”之义。实际上,这种区分基本符合大多数人对微信红包转账的心理预期和使用习惯,因此长期以来并没有引起广泛困扰。

然而,由于微信红包与转账的

性质界定不明,一些别有用心之人便有机可乘,利用这一规则漏洞。案例中的周先生就是如此,他声称涉案款项是刘女士的赠予而非借款,这或许是出于侥幸心理。款项的性质不能仅凭个人的说法来确定,也不能简单地将微信红包都视为赠予,微信转账都视为借款,而应当根据具体的案件情况和证据进行评判。

倘若付款方通过微信留言、红包备注等,能够证明微信红包系借款,则微信红包的性质就是借款;如果收款方有充足证据,证明微信转账具有赠予的实际意图,且符合事实逻辑,则微信转账的性质就是赠予。简言之,应遵循实事求是的原则,来评判微信红包与转账的性质。

例如此前一个案例,一男子与女友分手后,要求女友退还恋爱期间的23万多元转账,包括520元、1314元等特殊金额。最终法院判决驳回其诉讼请求,原因是双方恋爱期间互赠礼物或支出金钱系赠予而非彩礼性质,结合男子收入水平,赠予款项并未远超其经济承受能力。

需要注意的是,明确微信红包或转账的性质,既需要针对具体案例进行判断,也有待更精确的司法标准作指引。各地法院可以对审结的微信付款纠纷案件进行总结、分析,根据相关法律法规,并参照当地民间习俗给出判定微信红包



或转账性质更加具体的规则和方法,为日后不可避免的类似纠纷提供更为清晰的审理标尺。

类似案例对于普通人来说也是一次经验教训。微信红包和转账功能的使用率越来越高,不论是普通朋友或是恋人之间,涉及大额款项的往来,双方不妨通过各种形式明确款项性质,以免后续引发不必要的纠纷。

正观新闻·郑州晚报评论员 周也琪

欢迎赐稿:评读热点新闻事件,发出你的观点和声音,请发稿至黄河评论信箱:zghhpl@163.com