



社交软件未成年人模式形同虚设 背后原因值得关注



瞭望塔

□评论员 任思凝

近日,北京互联网法院发布未成年人网络司法保护白皮书。内容显示,由未成年人非理性消费所引发的游戏、直播充值、打赏退费纠纷案件逐年上升。对此,白皮书分析,有的社交软件未成年人模式形同虚设,有的游戏诱导高额充值,有的网络平台将打赏与社交绑定,诱导用户大额消费,加之家长监管不力、学校网络素养教育不够等,导致案件频发。(6月5日《中国青年报》)

白皮书公布的案例显示,在一款名为“连麦”的语音交友App中,“送礼物”按钮标识显著,用户轻易就能充值购买虚拟礼物,尽管礼物价值不大,但该App具有较强的社交属性,用户会相互比拼送礼物,一笔笔小额充值金

累积起来,就变成了高额充值。显然,这是在诱导未成年人充值消费。

一旦未成年人进行充值,充值金往往很难追回。这是因为,涉事企业大多认为,已经对用户进行风险提示,公司不应承担责任。这种说法不无道理,只是,让自身完全置身事外,也是不合理的。

一般而言,“未成年人模式”会在使用时段、时长、内容等方面,限制用户使用,但也有一部分企业,在用户打开“未成年人模式”后,就直接禁止用户使用其App。若想继续使用,用户就只能关闭“青少年模式”。而且,未成年人可以轻易进行游戏充值,实名认证的功能也被忽视。

如此一来,“未成年人模式”就成了虚假设置,实名认证的功能更是形同虚设。那么,就要考虑,企业设置“青少年模式”的目的是什么?是否只是想在家长追责时,作为免责的借口?到底是企业技术水平不够、存在漏洞,还是故意为之?

对于未成年人非理性消费,家长同样也有责任。现实生活中,有的家长对未成年人缺乏有效陪伴、沟通,

使得他们沉溺网络,向虚拟世界寻求感情寄托;有的家长则受限于自身文化水平,对未成年人的上网行为,没有做到有效监管和合理引导。

除企业和家长要承担相应责任之外,恐怕也与未成年人自身缺乏基本的金钱消费观念脱不开干系。在具体案例中,法官问未成年人为什么在看游戏直播时打赏,其表示,以为打赏的只是符号,不知道礼物就是钱。的确,随着时代发展,人们接触现金的机会变少了,越来越多的孩子对钱多钱少没概念、对挣钱难易没认知,以至于会产生“钱怎么会花完呢”“钱不是在手机里吗”这样的认识,自然就很难珍惜金钱。

对于未成年人保护,社会各界都应尽到责任。在未成年人提出消费要求时,企业应尽提醒,并主动询问是否得到家长的同意;家长既要提升自身网络素养,切实履行监护职责,也要引导孩子认识现金、适当使用现金;学校则要加强网络素养教育,规范未成年人网络行为。只有各方共同发力,才能防患于未然,从源头上避免未成年人进行非理性消费。

媒体聚焦

南方都市报: 银行招聘催收人才 行业有望趋于规范

民营银行湖南三湘银行5月31日公告称,面向全国引入各类高级人才,其中包括公开招聘5年及以上催收及相关行业管理或工作经验的高级催收管理人才和高级电催人才。除三湘银行外,近期微众银行、光大银行等多家金融机构也在拟招聘催收相关人才。

催收话题近年备受关注,那么,催收人才会是一群怎样的“打工人”?看湖南三湘银行的招聘信息,具体要求概括来说包括三个方面:一是学历、专业以及催收工作经历;二是要有较好的协调能力和积极的工作态度;三是看起来最重要,即具备优良的账款催收技巧。“催收人才”是否真的改头换面迈向规范化,接下来还得看具体做法才能判断。但这无疑是行业规范化的又一个信号。但愿这个行业的“打工人”能按规矩办事,合法合规地进行催收。

新京报: 实习生被建议追刑责 莫轻言是“替罪羊”

据报道,2023年12月30日,山东省济南市历城区发生的一起严重坍塌事故,造成3人死亡,直接经济损失600余万元。日前,在事故调查报告中提到,一名担任质量员的实习生,因未及时发现重要停工指令传达给施工队伍,被建议由司法机关依法追究刑事责任。

实习生的身份与因重大责任事故获罪的强烈反差,让部分网友对他产生同情,甚至认为他就是一个“替罪羊”。首先要说明的是,相关部门建议司法机关追究其刑事责任,并不意味着该建议一定会被司法机关采纳。这名实习生是否构成重大责任事故罪,还需要侦查、起诉、审判等环节的办案人员根据事实和法律作出判断。但需要指出的是,在法律上,实习生构成重大责任事故罪并无障碍。可见,生产、作业每一个环节中的人员,都可能构成该罪。而判断是否构成犯罪的标准只有一个,那就是当事人的行为是否有力“推动”了事故的发生。

正观新闻: 空气监测器下洒水扇风 是想骗过什么?

据澎湃新闻报道,6月4日,兰州市城关区人民政府发布情况通报。网上反映有工作人员在社区空气质量监测站周边有洒水等行为。城关区政府已成立调查组,责成相关单位开展全面调查。

视频显示,在社区街道,一辆小型喷雾车停在疑似是检测大气环境的仪器旁喷出水雾,另有三人站在仪器下,其中一人手持纸挡板对着仪器扇风。如果说,保洁降尘的喷雾车出现在监测点附近,姑且能用“凑巧”解释,那么三人配合着对仪器扇风的动作,就显出一定的针对性。错误的行为、反常的举动,难免让人怀疑是想影响大气环境检测数据。数据上弄虚作假只是自欺欺人,骗不过社会监督,也骗不过质量监管。究竟扇风洒水的动机如何,还望相关单位公布更多信息,以平息公众质疑。无论如何,环保监测若有一丝一毫“水分”,都得挤挤干净。

热点话题

希望相关国标的更新和课桌椅的换代、校园管理的落实都能跟上,别再让孩子蜷缩着上课、佝偻着写字

桌椅跟着孩子“长”,本不该是教育的短板

眼下孩子们平均身高越来越高,但一些学校的课桌椅却没有跟着“长”。新华社记者采访发现,由于课桌椅国家标准滞后等原因,不少地方存在课桌椅与学生身高不匹配的情况;课桌椅“低配”现象,成为孩子们“成长的烦恼”,无形中增加了近视、驼背等健康隐患。

在80后、90后的记忆里,学校的课桌椅一般都是历史的“承载物”,涂涂写写、刻刻画画、坑坑洼洼,写满心事与故事。学生一级级往上升,课桌一级级往下传,名副其实的“人走桌还在”。至于桌子高了低了,财力所限,学校不会去照顾到这么“细致”的需求。

想不到的是,教育投入水涨船高的今天,一些学校的课桌椅似乎成了教育的短板、被遗忘的角落,居然不能与孩子身高适配,一些地方每套桌椅498元的单价都成阻碍学校升级装备的障碍。孩子不得不俯身折腰,适应10年前的课桌椅标准。

报道显示,造成这种局面的原因有这么几种:一是标准滞后,课桌椅国家标准最新版本还是2014年发布的;二是如今孩子长得快,各年龄段的平均身高都在上涨;三是采购经费跟不上,可调节桌椅比固定桌椅贵;四是有些学校管理跟不上,即便投用可调节桌椅也没有及时调整。

这些理由,条条都不够充分,



新华社发

也都不难破解。标准早就该跟着实际情况走了,而几百块一套的桌椅并不是什么“天价”投入。这项教育经费投入都是值得的。相比个性校服、正姿产品、护眼产品等动辄几百块的衍生商品,事关孩子健康成长发育的课桌椅资产,是硬气得不能再硬气的正常开销。

桌椅不能跟孩子的个子“长”,说明一些地方的教育主管部门和校方,没有真的将孩子的需求放在心上,消极被动应付。

当然,部分不代表全部,仍有很多地方主动作为,开学第一课就是给孩子量身高,指导老师和学生

对桌椅“动手脚”。像杭州一些班级里还贴了教育部门设计制作的一款“中小学生身高和课桌椅型号对照标尺”贴纸,“原来不仅是我会长个,桌子椅子也得长个”,孩子们对此已经形成科学的认知。

三年前,教育部的一纸“睡眠令”,不少学校积极落实,可躺式午休桌椅陆续进入校园。课桌椅随着个子“长”,拯救孩子的脊柱和视力,同样很重要。希望相关国标的更新和课桌椅的换代、校园管理的落实都能跟上,别再让孩子蜷缩着上课、佝偻着写字了。

据澎湃新闻

欢迎赐稿:评读热点新闻事件,发出你的观点和声音,请发稿至黄河评论信箱:zghpl@163.com