



媒体聚焦

北京青年报：
别让“屏蔽生”
成为新的关注焦点

随着各地高考陆续放榜，各种查分“名场面”如约上演，成为公众关注的焦点。其中，一则题为《首个高考成绩被屏蔽的人出现了》的消息，一度冲上热搜榜一。

考出高分更是人生的高光时刻，值得好好庆贺。但问题是，有人可能借机大肆炒作，不仅涉嫌侵犯隐私权，还助长了应试功利之风，严重破坏了教育生态。为此，教育部一再强调要转变简单以高考成绩评价学生、以录取分数线评价高校的做法，严禁宣传炒作“高考状元”等概念。“屏蔽高分考生”一定程度上遏制了恶意炒作，减少了社会对“状元”的过度关注，但同时出现一些新的现象——“屏蔽生”成为新的关注焦点甚至屡屡登上热搜，本身就反映出社会对高考成绩的关注仍然根深蒂固。因此，还需要在彻底转变教育观念和评价机制的“道”上下足功夫，需要教育部门、学校、家庭、媒体等各方的共同参与和协作。

新京报：
农村厕改成“样子货”
怎么通过验收的？

只要一下大雨，家家户户化粪池的污水就会外溢到街巷上，污秽脏臭弥漫着整个街道。如此不堪的场景，可能很难跟美丽乡村建设联系起来，但这就是央视记者近期在山东青岛市城阳区上马街道刘家社区看到的现实景象。

生活污水治理工程只是一个“样子货”：房前屋后的化粪池和排污管道根本就没有连通，建好的污水井只是摆设；电线直接被砌进了污水井……要知道，应付检查的表面工程建设，不仅会造成财政资金的大量浪费，也会对当地村民的正常生活带来严重影响。质量如此不达标、资金使用如此混乱的工程，是如何通过层层验收的？农村生活污水治理，不仅关乎村民生活环境的改善，也事关乡村文明水平的整体提升。在此过程中，加大对形式主义的整改力度，就是确保农村生活污水治理工作不再流于表面，让服务于乡村建设的财政资金花得明明白白。

南方都市报：
一家“中字号”单位管理失控
背后原因值得探查

近日，国家事业单位登记管理局通告称，中国管理科学研究院（简称“中管院”）存在不按照登记事项开展活动，滥设下属机构等行为，故被撤销登记。

中管院是个什么机构，很多人对它并不了解。这个机构由中国旅游文化资源开发促进会举办，而在实际运行中，其从未直接参与中管院的管理或经营。结果就是，一家没人管的事业单位，有着显赫的字号，出了各种乱象。如前些年曝光的“高考志愿填报服务生意经”等，最终指向的就是这家机构——电商平台售卖“高考志愿规划师”资格证，商家的一大宣传噱头就是提供来自中管院的“官方认证”。近年出现不少关于中管院的监督报道，的确，围绕中管院的各种乱象并非偶然，更进一步，当事业单位获得自主权之后，该如何避免“脱轨”，中管院留下的疑问有待解答。

“AI预测宝宝长相”
折射出的不仅是娱乐

瞭望塔

□评论员 任思凝

近日，一位市民反映，她在某电商平台付费8.8元下单四维超声图AI预测胎儿长相。一开始，她感到商家反馈的生成照片和彩超影像有几分相似，但当其他宝妈将生成图分享出来时，她才发现，宝宝们竟然“撞脸”了。当她向卖家申请退费时，商家怀疑其是同行在搞鬼，拒绝退费。（6月24日上观新闻）

AI预测宝宝长相，以一种娱乐的方式，满足很多准父母的期待和好奇心，让他们可以提前看到未来宝宝的面貌，由此获得一种情绪价值。

的确，AI预测宝宝长相，可以通过一些算法和数据，对图像进行处理和推测，但只能作为娱乐和参考，并不能完全依赖和相信。

一方面，四维超声图本是为了看清胎儿肢体、五官等是否健全，其

展现的画面信息可能模糊不全，甚至没有正面的五官信息，若以此进行推测，其科学性和准确性需要打上一个大问号；另一方面，真实胎儿在母体发育以及出生过程中可能会受到遗传、环境等方面因素的影响，AI很难准确预测出最终模样。

对于“AI预测宝宝长相”使用了何种技术，一家售价8.8元的店铺客服表示是Midjourney制图工具。实际上，这只是美国一个工作室研发的AI制图工具，官方中文版仍然处于内测中。或许正因如此，很多卖家看到商机，当然，也不排除其通过“二道贩子”等代理服务的方式，为国内用户提供镜像服务获得生成结果。

进一步来看，如果商家在提供服务时存在欺诈行为，比如使用固定模板或伪造结果来欺骗消费者，让宝宝们频频“撞脸”，那么，就违反相关法律法规，是要承担法律责任的。

不仅如此，一些应用软件也上线“四维AI预测宝宝长相”的拍摄功能，其要求用户将诊断报告放在摄像头前，并露出孕妇的名称、年龄等

信息，更有甚者要求提供宝宝父母的人脸信息。预测宝宝长相，却要提供其父母的身份信息，这些应用软件的真实目的自不待言。

本质上，“AI预测宝宝长相”只是一个工具，技术没有善恶，重要的是如何使用它。哪怕是一些正规软件，其功能也可能被别有用心的人非法使用。所以，平台要采取必要的手段和措施，防止技术被滥用，对于侵犯他人合法权益的不法行为，也要及时采取处置措施，切实肩负起责任。

与此同时，商家应该在商品详情页面进行明确告知，不得误导、欺骗消费者，或侵害消费者的个人隐私等各项合法权益；消费者也应该提高警惕，了解AI技术的局限性，避免盲目追求和过度依赖，保护好个人的隐私信息。

“AI预测宝宝长相”服务的火热，带来的不仅仅是娱乐性，还提醒人们，对于新科技的出现，既要珍惜其带来的价值，也要警惕其可能带来的风险。只有保持敬畏、守住边界，才能确保AI技术能够真正为人类带来便利。

热点话题

对于明星发论文，不必过度夸赞，也不必严加苛责，理性看待即可

明星发论文，跨界要有“正确姿势”

近日，演员杨幂在学术期刊发表文章一事引发关注。据中国新闻周刊报道，国家广电总局主管、中国广播电视社会组织联合会主办的学术期刊《中国广播电视学刊》（CSSCI扩展版、北大中文核心）在2024年第六期发表演员杨幂一篇名为《浅谈影视剧中演员创作习惯——以电视剧〈哈尔滨一九四四〉为例》的文章。此事引发争议，有网友称给杨幂的论文查重发现查重率低，只有0.9%，质疑其是否达到发刊标准。对此，中广联合会学术部表示，已关注到网友质疑，目前正在商议。

毋庸置疑，艺人结合自身实践跨界搞学术，无论对于自身发展，还是对于学术研究来说，都值得肯定；同样，“闷声干大事”的做法，也有助于人们摒弃“艺人学历不高”等刻板印象，进而有更深刻、更多元的认识。

当然，警惕娱乐圈学术造假的前车之鉴，人们对杨幂的论文提出质疑，也在情理之中。这是因为，一方面，该论文发表在国内核心期刊，尽管是期刊扩展版（C扩），仍然有较厚重含金量。有网友说，一些学院教授一年都不一定排得上一个C扩。另一方面，在某些情况下，查重率过低可能是因为缺乏足够的学术对话，未必是件好事。具体该论文是否达到



网页截图

发刊标准、能否发在核心期刊，还要等待更权威的说法。

诚然，杨幂发表的栏目“交流之窗”是一个具有灵活性的栏目，意在推广实践和理论结合，重在交流经验；并且，其所发文章是基于参演电视剧《哈尔滨一九四四》的心得体会，在学术深度、专业性方面略显宽松，但论文毕竟不同于普通文章，既有严格的审稿标准和流程，也在原创性基础上有建设性、前瞻性要求。该不该将杨幂的这篇文章归为“论文”，还需打上一个大问号。

所以，有理由追问，明星的学术成果是否足够纯粹？抛开

明星光环，其他学者能否获得同等机会？这些，不只是对某篇文章的真假之问，更是基于每一名求学者的切身利益，基于学术公平和纯粹，而发出的根本之问。

对艺人来说，努力与学识亦是安身立命之本。对于明星发论文，不必过度夸赞，也不必严加苛责，理性看待即可。只是希望，娱乐圈艺人要踏实做学问，不要浮躁立人设；学术界要坚守评价门槛，不要让外界纷纷扰扰，扰乱学术价值的客观评判。从艺术跨界学术，得有“正确姿势”。

评论员 韩静