



媒体聚焦

羊城晚报：
微短剧不能把收费“套路”当作生存之道

近年来，微短剧行业异军突起，迅速成为文娱消费的新风口，付费用户不断增加。然而，在微短剧迅速走红、付费用户不断增多的同时，出现诱导高额消费、退费难、充值后经常出现内容缩水等问题。

和传统文化产品不同，很多微短剧的付费模式采取的是“按集收费”，这种方式足够灵活，而“灵活”之中却暗藏玄机，令消费者防不胜防。比如有的没有明码标价、明示剧集总数，诱导消费者大额消费；有的在极不显眼的地方勾选“默认下一集自动解锁”“会员到期自动续费”，变相强制消费……这些问题，相关方面必须正视。已经有一些专业人士建议，监管部门应当对微短剧的收费规则树立统一的强制性规范，如明码标价，不得采用默认勾选、强行捆绑，明确退费、维权渠道等。同时，还应当细化微短剧备案审核和事中监督，防止这些微短剧在上线后通过压缩剧集、内容缩水等方式，侵犯消费者权益。

新京报：
坏一颗牙拔29颗
牙医别把老人当韭菜

“上午种牙下午吃肉”“无痛拔牙，一次解决所有问题”……《法治日报》近日调查发现，部分口腔诊所在宣传时打出上述广告语，一些老人很容易落入陷阱。有位老人的29颗牙齿在老家的诊所已全部被拔掉，装了全口假牙后身体一直不舒服。

众所周知，医学是专业壁垒非常高的领域。在一些口腔诊所中，老年人就成了口腔医疗乱象中被收割的韭菜。要知道，口腔健康至关重要。报道中有医生就表示，在现代口腔医学中，牙齿能保留就要尽量保留（某些智齿除外），只有迫不得已才会选择拔除。可见，在口腔相关治疗中，并非拔牙越多越好。这样的常识应该及早得到普及。对此，医疗监管部门需要持续提升监管的针对性，提高违法成本，进而保障好患者的基本权益。此外，还需要持续提升口腔治疗的透明度，保障好消费者的知情权。

北京青年报：
“上门体育课”
应当把规范性放在首位

体育课也可以像点外卖一样，家长网上下单，老师带着体育器材上门提供定制化服务？据《湖南日报》报道，武汉正兴起的“上门体育课”，受到一些家长的欢迎。很多网友也对这种新鲜事物表示感兴趣。

作为校外体育培训的“定制化服务”方式，“上门体育课”省去了接送的麻烦，给一些家长和孩子带来了便利。不过，“上门体育课”作为校外体育培训的一种服务升级模式，其存在的问题同样不可小视。体育训练是一门专业要求极高的运动，不仅要求指导人员具有极高的专业能力，还对硬件条件如场地、器械有着明确的要求。某一个环节没有做到位，就可能危及身体健康甚至造成不可逆转的损失。在此情况下，应参照校外培训行业治理已有的经验，将校外体育训练纳入校外教育培训市场整治的范畴，将规范从业行为放在首位，确保“上门体育课”的安全、便利、有效、优质。

“盲盒岗位”不能“盲视”法律



瞭望塔

□评论员 任思凝

9月10日，有网友反映，杭州安恒信息技术股份有限公司在2025届校园招聘中设置了一个“岗位盲盒”，岗位的工作内容、任职要求均没有提出。此举引发网友纷纷评论：“是不是还有薪资盲盒”“能不能提交简历盲盒”……9月11日，该公司工作人员表示，这不是一个具体的岗位，只是供求职者做意向岗位调剂用的。（9月12日正观新闻）

根据该公司人力资源部负责人的回应，求职者每次可以投递三个岗位。如果其中一个岗位选择“盲盒岗位”，那么在其他两个岗位不合适的前提下，会有匹配公司其他岗位的可能性。

“盲盒岗位”，看似是用人单位的

“贴心”举动，但是，这也引起很多人质疑——“盲盒岗位”真的靠谱吗？

对于用人单位而言，需要什么样的岗位、每个岗位有什么样的要求，应该提前就有规划，这可以精准地应聘到合适的人才，避免浪费彼此的时间和精力，也可以减少因求职者盲目投递简历而增加的工作量。

对于求职者而言，自身有什么特长，具备哪些能力，喜欢什么样的岗位，自己才是最了解的。若是以“开盲盒”的形式投递简历，可能会出现岗位不合适、能力不匹配等问题。这不仅是对自己职业生涯的不负责任，也增加了求职成本和不确定性。如此来看，“盲盒岗位”看似“贴心”，实则对双方都不可取。

细究之后不难发现，“盲盒岗位”也存在诸多隐患。比如，用人单位可能以“盲盒”为噱头，隐瞒薪资待遇、工作内容等重要信息，以此达到让求职者留下来的目的；安排求职者在不匹配、不合适的岗位工作，设置较长的试用期，作出一些无法兑现的承诺等。这就会造成信息不对等，在一定程度上，侵害了劳动者的合法权益。

《劳动合同法》明确规定，用人单位招用劳动者时，应当如实告知劳动者工作内容、工作条件、工作地点、职业危害、安全生产状况、劳动报酬，以及劳动者要求了解的其他情况；《就业促进法》也规定，从事职业中介活动，应当遵循合法、诚实信用、公平、公开的原则。

而在“盲盒岗位”中，用人单位未明确告知求职者有关工作及岗位情况，也未向招聘平台提供具体的岗位信息等。显然，“盲盒岗位”招聘不符合相关法律法规规定。

“盲盒岗位”不能“盲视”法律。对此，相关部门有必要对“盲盒岗位”予以关注，加大监管力度，适时完善相关规范，切实维护好劳动者的权益；招聘平台也有必要加强审核，负起把关的责任；求职者面对“开盲盒”式的招聘，也要深思熟虑、保持理智，做出自己最真心的选择。

无论如何追求科技创新，企业招聘都不应偏离“人岗精准匹配”的核心。毕竟，只有把合适的人才，放在合适的岗位，做到人岗匹配，才能有效发挥最大效能。

热点话题

AED上锁扫码，锁住的是营救时间和通道，多动脑筋、多借鉴经验，或许能为挽救生命争取不少时间

AED扫码才能开箱，救命还是要命？

近日，海南海口一市民发视频称，自己在想要急救时遇到AED（自动体外除颤器）外箱扫码才能打开。对此，海口市急救中心和第三方运维公司回应称，在外箱侧面有安全锤，紧急情况下可以砸开玻璃取出AED。运维公司还表示，他们已提前检测到漏洞并且上报到海口市卫健委，将会对这些AED外箱进行更换。（9月12日极目新闻）

医学数据显示，我国每年约有55万人因心脏骤停而猝死，相当数量发生在医院外。一旦发生心脏骤停，抢救的黄金时间是4分钟，如果立即实施心肺复苏，使用AED开展急救，便能提高抢救成功率。为此，现在很多城市的公共场所，都已投放AED“救命神器”。

给AED设备上锁、要求扫码开门，无疑会白白浪费许多时间。更不要说遇到网络信号不好、一些人不懂操作的情况，黄金急救时间可能被耽误和错过。让人不禁想问：这到底是救命，还是要命？

早在2021年12月，国家卫生健康委办公厅就印发了关于公共场所自动体外除颤器配置指南（试行）的通知。其中明确规定，要推进公共场所AED配置，做到显眼、不扫码、不上锁，方便公众寻找取用，避免错失抢救时间。为什么还有地方没严格落实？

按照相关人员的说法，AED之所以要锁在柜子里，是因为“有些人可能会取下来，AED可能放电电到人”；另外，在AED外箱侧



车站有人晕倒 AED需扫码付款使用？
当地急救中心否认：它不是付款码
微信扫一下就能拿到仪器

红星新闻 图

面有安全锤，紧急情况下市民可以砸开玻璃直接取出AED。

这些听上去合理，实际却是无理——“不扫码不上锁”是硬性规定，安全锤是产品硬性标配，不存在任何设置人为障碍的理由。这样做，是不是为了自己管理方便？能否保证后期不异化成扫码注册、扫码付费使用？某种程度上，懒政比上锁更“要命”。既然“AED设备统一由急救中心进行管理”，那么，当地有关部门就该承担责任，抓紧取消公共场所的“上锁扫码”。

至于防治AED设备被随意使用的问题，主要还是依靠宣传教

育。例如，杭州市卫健委曾提到要对公共场所AED设置“封条标识”，统一使用白底红字的警告用语，注明“急救设备 非紧急情况勿动”的警示语句，以及日期签署。启封后需重新粘贴封条标识。多动脑筋、多借鉴经验，也能为挽救生命争取不少时间。

好在，发布视频的网友称，晕倒的大叔最后被人工心肺复苏抢救过来。可下一次呢？AED“上锁扫码”，锁住的是营救时间和通道。各地应引起重视，积极排查调整，将生命与健康的堤坝筑得更牢。评论员 韩静

欢迎赐稿：评读热点新闻事件，发出你的观点和声音，请发稿至黄河评论信箱：zghpl@163.com