



媒体聚焦

正观新闻：
护林“不作为”
也是一种毁林

中央广播电视总台中国之声独家报道吉林延吉依兰国营林场内放牧现象严重，禁牧标示牌成了摆设。延边州、延吉市两级政府责成林草部门成立联合调查组，全面核实情况，沟系里的黄牛已被转移出林场。

某种程度上，护林“不作为”也是一种毁林。报道中提到，沟系里养殖林蛙是允许的，但办完承包手续后，“不用说，自己的沟自己放牛就行了”“一头牛花六七百元就能在林场放一年”。甚至，当记者以承包商的名义向依兰镇人民政府咨询相关政策时，该镇政府工作人员竟表示，“现在的政策可以打‘擦边球’”……可以说，相关部门及工作人员对放牧乱象睁一只眼闭一只眼，才是林场变牧场的根源所在。放牧者有恃无恐，背后自然是失职失责的管理者在包庇和放纵。护林变毁林，回旋镖定会扎在失职失责者的身上。监管部门不仅要整治违规放牧乱象，督促恢复森林植被，更要追根溯源，别再对此类行为“轻轻放过”。

南方都市报：
严打“职业闭店人”
更要补好监管漏洞

10月22日，北京市市场监管局召开新闻通气会，披露市场监管部门对两家闭店企业及3家涉案背债中介机构、两名闭店人立案调查，罚没款合计65.58万元，办成打击“职业闭店人”全国首案。

所谓“职业闭店人”，是指专门为经营不善尤其是采取预付费经营模式的经营者，策划闭店方案，实施闭店行为，并处理经营者遗留维权纠纷的群体。“你负责跑路，我负责善后”，近年来，“职业闭店人”参与预付费经营企业闭店逃债、侵害消费者权益问题，日益受到社会广泛关注。北京办成打击“职业闭店人”全国首案，其意义不言而喻，罚款等行政处罚措施，相信对“职业闭店人”的气焰也是一个打击。当然，事后严打始终不如铲除“职业闭店人”的生存土壤。只有确保消费者预交资金的安全，才能让更多消费者对消费环境充满信任，从而更加放心地消费。

羊城晚报：
大学教室装监控
能加强学风建设吗？

近日，南昌大学在教室里装摄像头引发争议，如何缓解隐私担忧、把握管理尺度？校方此前回应媒体称，其目的是监督学生上课玩手机和睡觉的情况，信息内部使用，“很多学校都这样做”。

大学在教室里安装监控，目的是加强课堂纪律，督促学生认真上课。但即便是“内部使用”，也涉嫌侵犯学生的隐私。大学要加强学风建设，解决学生上课玩手机、不投入等问题，应该改革教师考核评价体系，引导教师进行课堂教学创新，加强对学生的过程管理和评价，而不是采取装监控这种手段。道理很简单，即便在监控之下，学生都抬头听老师讲课，可如果抬头听课是“装出来的”，能提高教学效果吗？这反而营造了学生都认真听课的假象。因此，学校要有明确的办学定位，要把人才培养作为学校的第一要务，从根本上解决学校投入、教师投入、学生投入均不够的问题。

岂能任由套路化网贷变相“收割”



瞭望塔

□评论员 李福

据澎湃新闻报道，近日，消费者黄女士向澎湃新闻公众服务平台“服务湃”投诉称，今年8月25日，她在轻花优品借款13000元，却在一个多月后的10月9日被莫名其妙地开通了1299元的会员卡。黄女士对这笔扣款表示不解，与轻花优品的客服人员沟通时，对方称她在申请时选择了相关条款。黄女士对此回应并不满意，她认为该选项并未达到提示标准，反而更像是浑水摸鱼，趁用户不注意悄悄扣款，“这是变相收取‘砍头息’”。

消费贷、小额贷、分期付……近年来，各种花式网贷翻新，凭借低门槛、放款快等特点迅速切入市场，给一些网贷一族带来了便利。

但随之而来的花式网贷陷阱也层出不穷，例如“砍头息”、变相收费、“高息转本”等问题，肆意“收割”着借贷者。

“砍头息”是指给借款者放贷时先从本金里面扣除一部分钱的行为。当下，通过直接在本金中预先扣除费用的借贷方式并不多见，在实际操作中，一些网贷平台打着无息或者低息的口号，却以会员费、手续费、担保费、默认勾选、强制勾选等方式巧立名目。可以说，这些行为在不知不觉中提升着预期借款成本，进而达到变相收费与高额利息的平衡，让借贷人深陷网贷泥沼。

综合报道来看，扣取“会员权益”费用，首先，在借贷者未知的情况下，放贷平台缺少相应的合理性提醒或告知义务，直接或强制扣除相关费用，有悖于公平交易原则。其次，根据民法典第六百七十条及相关司法解释，预先在本金中扣除利息的，法院应当将实际出借的金额认定为本金，借款人可以主张按照实际借款数额返还借款和利息。可以看出，所谓

的“会员权益”扣费，本质上是利息的预先扣除或变相扣除，显然不具备合理性及合法性支撑。

具体到消费者黄女士的遭遇，目前经过协调，相关方已经作出同意退还1000元的处理。应该看到，网贷市场不是“一个愿打，一个愿挨”扭曲生态，对于网贷所暴露出的问题，既需要有关部门及时介入，不断创新监管方式，加强准入资质审核，让信贷平台在合法化的框架里开展业务。同时需要公众不断普及金融知识，提高金融素养与防范化解风险能力，从源头上抵制“低利率”“无门槛”网贷肆意“收割”。

网贷的积极意义在于实现放贷人“资金放活”与借贷人应急以及缓解市场资金供需矛盾的三赢之举。资本逐利性无可厚非，但也要讲规矩、守法律，合理合法、公开透明是网贷前应当明确的一环，不能任由变相的网贷披上“马甲”，模糊实际借贷成本，以看似合法化的形式来掩盖非法行径，损害金融市场安全和消费者合法权益。

热点话题

申报人损失一笔“代评费”或许还是轻的，更严重的后果是，申报人因此而背上职称污点

职称代评“保过”实为挖坑骗钱

《工人日报》报道，近年来，市场出现不少宣扬“专属通道，不过保退”“破格申报、保通过”“内部渠道，快速通过”的职称代办机构。尽管有关监管部门的防骗提醒和专项治理持续不断，仍有一些人因想“走捷径”，成了被坑骗的对象。

必须强调，职称代评机构的种种宣传和承诺明显违背职称评审的程序，根本就站不住脚。按照职称申报评审的规范要求，在职工作人员只能通过所在单位的账号进行申报，由所在单位对申报材料进行审核后上报。自由职业者申报职称评审，可由人事代理机构等履行审核、公示、推荐等程序，但人事代理机构只能报送档案在该机构的人员的职称材料，且职称不能异地参评。

据此，市场上的很多职称代评机构并没有申报职称评审的资格和权限，也不能实现跨地区申报职称，所谓“正规渠道”“全程代评”“花钱包过”等都是虚假不实的宣传，都是骗人的话术。此类话术一套连着一套，当申报人催问申报结果时，职称代评机构又会抛出“评审未过，不予退费或部分退费”等话术，有的甚至直接拉黑申报人，或者关店失联、卷款跑路。

申报人损失一笔“代评费”或许还是轻的，更严重的后果是，申报人因此而背上职称污点，甚至付出更大的失信代价。人社部前不久印发的《职称评审管理暂行



《北京青年报》图

规定》明确，提供虚假材料取得的职称会被撤销，并记入职称评审诚信档案库，纳入全国信用信息共享平台，记录期限为3年。如果申报人通过职称代评机构购买虚假材料申报职称，就踩了诚信底线和法律规则底线，给职称信用埋下了雷，落得“聪明反被聪明误”的结局。

有职称申报需求的劳动者，应当看清“职称代评”的欺骗性、违法性、危害性和负面后果，增强底线意识、自律意识，自觉予以抵制，摒弃图省事、走捷径的想法，老老实实、规规矩矩准备申报材料、履行申报程序。

市场监管、人社、网信、公安等部门应健全监管机制，形成治理合力，找准执法切入点，对存有虚假宣传、诈骗等违法行为的职称代评机构该查处的查处，该取缔的取缔，该曝光的曝光。监管部门应面向有职称申报需求的劳动者广泛开展法治宣传，帮助劳动者看清职称代评的侵权套路和风险，增强警惕防范意识。相关网络平台应采取有效措施，对职称代评机构的有效信息特别是一些关键词、替代异变词进行筛查、拦截、屏蔽，最大限度压缩黑色利益链条延展的空间。

据《北京青年报》

欢迎赐稿：评读热点新闻事件，发出你的观点和声音，请发稿至黄河评论信箱：zghpl@163.com